

ПРОБЛЕМА ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛОТА РОССИИ В СВЕТЕ СМЕНЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В УКРАИНЕ

Казакова Е.Б – студент, Степанова О. В. – к.и.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Черноморский флот, главной базой которого является Севастополь, уже давно стал постоянным предметом споров между Россией и Украиной. В первые постсоветские годы две страны-наследницы СССР долго спорили о том, кому и в каких пропорциях достанутся боевые корабли, базы и другое имущество флота. В 1997 году флот разделили, однако соглашения по этому вопросу между РФ и Украиной долго не ратифицировали. 24 марта 2010 года исполнилось 11 лет с момента ратификации соглашений, но споры вокруг судьбы флота не стали менее жаркими. Проблема Черноморского флота и Севастополя оказалась настолько сложной, что на высшем государственном уровне временами представлялась практически неразрешимой. Достижение в конечном итоге компромиссных политико-правовых решений по проблеме Черноморского флота и Севастополя приобретает особую актуальность в контексте заинтересованности Российской Федерации сохранить свое военноморское присутствие в Севастополе и в Крыму после 2017 года — крайнего срока присутствия ЧФ в Севастополе и Крыму, согласно достигнутому в 1997 г. договоренностям с украинской стороной. Недавняя смена правительства на Украине может существенно повлиять на решение проблемы черноморского флота.

По мнению руководства РФ обострение отношений между Украиной и РФ было вызвано избранием в 2004 году Президента Украины Виктора Ющенко, который выразил мнение, что пребывание в Крыму Черноморского флота РФ мешает европейской интеграции Украины, поскольку в ЕС и НАТО этот вопрос считают проблемой двусторонних отношений Украины и России. Также было заявлено, что статус Черноморского флота России в Севастополе нуждается в пересмотре, пребывание российского флота в Севастополе, которое, согласно договоренностям, ограничено 2017 годом, продлеваться не будет. МИД Украины 24 мая 2008 заявило, что договор о базировании продлеваться не будет, флот обязан быть полностью выведен к 28 мая 2017 года.

Такова была ситуация вокруг Черноморского Флота. Но после избрания нового президента Украины - Виктора Януковича, ситуация может измениться. Одни политологи оценивают его как невыгодного России. Например, политолог Андрей Ермолаев считает, что Янукович – это хозяйственник, чьи интересы не всегда совпадают с интересами Кремля и он не пойдет навстречу России, и что Тимошенко была бы лучше настроена по отношению к России. Другие же политологи оценивают его как пророссийского президента, с приходом которого к власти, уменьшатся антироссийские настроения в Украине и проблема ЧФ будет решена. И для подобных мыслей есть основания.

Виктор Янукович, выполняя предвыборное обещание улучшить отношение Киева к Черноморскому флоту, 17 марта отправил в отставку главкома Военно-морских сил Украины Игоря Тенюха - противника пребывания российских военных в Крыму. Президент Украины подписал указ о назначении В.Максимова командующим украинских ВМС. В штабе ЧФ надеются, что новый командующий ВМС улучшит взаимоотношения между моряками двух стран, которые испортились во время руководства Тенюха.

Виктор Янукович считает, что нужно найти решение, которое устроит обе стороны. "Вопрос о Черноморском флоте имеет много различных особенностей, - отметил действующий Президент Украины. - История этого вопроса давняя. Всегда по нему стороны договаривались отдельно – президенты двух стран. И это с пониманием воспринимали и народ Украины, и народ России. Думаю, что и сейчас будет так". Виктор Янукович намекнул, что флот может остаться в Крыму и после 2017 года, когда истечет 20-летний договор аренды, тем самым опровергнув политику бывшего президента Ющенко, настаивавшего на том, что русские должны будут покинуть свою базу.

Спикер украинского парламента Владимир Литвин также считает, что следует продлить аренду баз в Крыму российским Черноморским флотом. "Надо сделать все, чтобы Черноморский флот Российской Федерации продолжил аренду баз в Крыму и после 2017 года на взаимовыгодных условиях", - заявил Литвин. По его мнению, "Черноморский флот РФ должен выступать одной из гарантий нашей безопасности, чтобы неповадно было кому-то испытывать на прочность Украину".

Но продлению договора есть как минимум три препятствия:

Во-первых, Конституция Украины, в 17-й статье которой недвусмысленно сказано: "На территории Украины не допускается размещение иностранных военных баз".

Во-вторых, воля украинского политического класса. Да, в окружении президента Януковича есть некоторое количество "симпатизирующих" ЧФ РФ, но консолидированного мнения за оставление флота нет.

В-третьих, президентский срок Януковича истекает в 2015 году, а на второй его вряд ли изберут. Окончательно урегулировать эту проблему он, таким образом, не сможет. Следующий президент Украины, скорее всего, будет скептически настроен к России и ее ЧФ.

Также нужно добавить, что будет многое зависеть от позиции США. Американцы уже проникли в Черноморский бассейн, и они будут наращивать там своё присутствие, так как данный регион для них принципиально важен.

Несмотря на это у России есть реальный шанс продлить договор аренды, так как Янукович дружелюбно настроен к России и готов идти на компромиссы. Что касается конституции, то, по словам Елены Бондаренко, депутата Партии регионов, конституция не догма: "Это вопрос цены. Если Россия предложит выгодные условия, то Украина будет готова их рассмотреть и, возможно, согласится".

В целом, за проблемой ЧФ несомненно стоит более глубокая проблема: весь десятилетний конфликт между двумя государствами, связанный с проблемой ЧФ, сводился к одному принципиальному вопросу: останется ли самостоятельная Украина в орбите военно-политического влияния России или обретет независимость от него, то есть войдет в какую-либо другую глобальную военно-политическую систему. Пока же России, безусловно, удалось в какой-то мере сохранить свое присутствие в Крыму и мощный рычаг воздействия на ситуацию в Черноморском регионе. Только время покажет, превратятся ли существующие на сегодняшний день отношения между Россией и Украиной со временем в подлинное партнерство, вспыхнут ли по истечении двадцатилетнего срока аренды споры вокруг будущей судьбы Флота вспыхнут с новой силой.

ДОКЛАД НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ ЕС О ПРИЧИНАХ РОССИЙСКО-ГРУЗИНСКОГО КОНФЛИКТА И ОТЗЫВЫ МИРОВОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Цимерле С.А. – студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент.

Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

События августа 2008 года всколыхнули всю мировую общественность. В ночь открытия Летних олимпийских игр, Грузия развязала войну. С древних времен все страны прекращали военные действия на период этих соревнований, но тут, в период высочайшего развития, при развитой системе международной безопасности, Грузия, Россия, Южная Осетия и Абхазия были втянуты в военные действия. Каждая из сторон пыталась выдвинуть свою точку зрения, чтобы объяснить происходящее. Сразу же после военных действий на территорию Южной Осетии и Абхазии начали приезжать международные эксперты от ЕС, которым необходимо было разобраться в причинах российско-грузинского конфликта. И вот, документ, которого так ждала мировая общественность, вышел в свет. 1 октября 2009 года на сайте ЕС в общем доступе появился документ в трех томах "Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia". К сожалению, он издан только на английском языке, в СМИ появились только обрывочные, часто несущие за собой фальсификацию, выдержки документа. Многие были удовлетворены выводами доклада, некоторые стали

называть его провокационным. Необходимо изучить отзывы мировой общественности на этот доклад, выявить основные причины разногласий, и составить объективное мнение. Эта тема особо актуальна сегодня, когда воспоминания еще свежи, и желание разобраться не утихает.

Доклад состоит из 3 томов. Первый том рассказывает о самом конфликте августа 2008 года, также в нем находится список официальных встреч и визитов. В этом томе выражена оценка событий августа 2008 года с точки зрения независимой экспертной комиссией ЕС. Во втором томе содержатся статьи мировых экспертов в различных областях политической жизни. Также указано, что мнение написанные во втором томе, не обязательно совпадают с мнение ЕС. Третий том включает в себя мнения 4 сторон: Грузии, РФ, Абхазии и Южной Осетии. В нем размещены материалы, предоставленные сторонами конфликта.

В первом томе этого доклада представлены выводы независимой экспертной комиссии. «Боевые действия начались с масштабной грузинской операции против города Цхинвали и прилегающих территорий в ночь с 7 на 8 августа 2008 года, которой предшествовал массированный артиллерийский обстрел». [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia p.10]. «Комиссия не может считать достаточно доказанным утверждение Грузии о вторжении значительных российских сил в Южную Осетию до 8 августа» [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Это очень важный пункт договора, так как именно в нем указывается, кто же именно начал военные действия. Долгое время этот вопрос оставался открытым. «Не приходится сомневаться в том, что Россия имела право отразить нападение на своих миротворцев средствами, пропорциональными угрозе. Таким образом, на первом этапе конфликта применение Россией силы в целях обороны следует признать законным». [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Следовательно, первые действия Российской стороны были признаны законными. Именно эти два пункта российская политическая элита выдвигает как основные. Но независимая экспертная комиссия ЕС признает дальнейшие действия российской стороны действиями, нарушающими международное право: «вместе с тем, с учетом масштабов изначальной грузинской атаки, необходимость и оправданность дальнейших действий России вызывают сомнения. Представляется, что большая часть этих действий вышла далеко за рамки необходимой обороны. Перенос боевых действий вглубь территории Грузии явилось нарушением международного права, и на данном этапе грузинские войска действовали, осуществляя право на самооборону в соответствии со статей 51 Устава ООН» [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Следовательно, действия российской стороны на данном этапе оцениваются как нарушающие международное право. Этот пункт договора вызывает самые негативные отклики в нашей стране. «После тщательного изучения фактов в свете действующих законов, комиссия находит необоснованными обвинения Грузии в геноциде» [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Этот пункт дает точное разъяснение, геноцид не имел место в этом военном конфликте. По последним данным, число погибших в Южной осетии не превышает 200 человек. «Возникает вопрос, являлось ли применение Грузией силы в Южной Осетии оправданным с точки зрения международного права? По нашему мнению, ответить на него следует отрицательно» [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. «Следующий вопрос состоит в том, являлось ли оправданным применение грузинской армией силы в отношении российских миротворцев на грузинской территории (в Южной Осетии)? Ответ отрицательный». [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Из этих пунктов следует, что грузинская сторона, также нарушала нормы международного права. Получается, что не одна сторона не действовала правомерно. «Миссией установлено, что в ходе конфликта все стороны - грузинская армия, российская армия и югоосетинские силы - нарушали международное гуманитарное право и права человека. Многочисленные нарушения были совершены югоосетинскими ополченцами, разного рода добровольцами и наемниками, а также просто отдельными вооруженными лицами. Установить виновных в

каждом отдельном случае весьма сложно, еще и потому, что российская и грузинская армии использовали в основном одинаковое вооружение. Отдельные нарушения имеют признаки военных преступлений». [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Все стороны участвующие в конфликте, нарушали нормы международного права. Именно эта мысль является основной в докладе. «Комиссия также полагает, что анализ причин конфликта нельзя сводить к событиям августа 2008 года. Также следует принять во внимание предшествовавшие обстоятельства: годы провокаций, взаимных обвинений, военного и политического давления и актов насилия как в зоне конфликта, так и вне ее, равно как и нарастание напряженности в последние месяцы и недели перед началом войны» [Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia]. Большое внимание уделяется предыстории этих событий, как в досоветский, советский периоды, так и после распада Советского Союза. Нужно учитывать, что каждое действие имеет свои исторические корни. Интересно посмотреть, как отреагировали на доклад независимой экспертной комиссии общественность России и зарубежных стран, а также мировые СМИ. Начнем с мнения российской стороны. О сути доклада в Кремль 30 сентября доложил постоянный представитель России в Евросоюзе Владимир Чижов, который назвал документ "в основном объективным". При этом дипломат обратил внимание на то, что "в докладе не упоминается слово "агрессия", а есть лишь слова "об обстреле Цхинвали в ночь с 7 на 8 августа", который послужил началом вооруженного конфликта. МИД России в целом одобрительно восприняло этот доклад. Главный вывод – Россия не агрессор, и она не хотела уничтожить Грузию. После этого доклада все-таки основные моменты конфликта встали на свои места. "По нашему мнению, усилия Комиссии ЕС не прошли даром - любой думающий человек извлечет из обнародованного доклада стержневой вывод о том, что агрессию против Южной Осетии в ночь на 8 августа 2008 года развязало нынешнее руководство Грузии. В конечном счете, это главный итог работы "Комиссии Тальявини", - сказано в сообщении МИД РФ. При этом ряд других пунктов доклада российские дипломаты сочли "двусмысленными" и "политизированными". "Большие вопросы вызывает, в частности, пассаж доклада о якобы непропорциональном применении силы российской стороной", - говорится в заявлении МИД РФ. Москва считает, что российская сторона применяла силу для подавления тех позиций на территории Грузии, которые использовались для нападения на Южную Осетию. Вице-спикер парламента Грузии Леван Вепхвадзе после ознакомления с текстом доклада заявил журналистам, что в Тбилиси не сомневаются в непредвзятости Тальявини, "однако в миссии был немецкий эксперт, который еще до начала расследования публично высказал свою оценку в отношении того, что конфликт был начат грузинской стороной". По мнению Вепхвадзе, после выхода в свет доклада "надо ждать новой волны информационной войны между Грузией и Россией". В марте 2010 г. грузинскими СМИ был показан провокационный ролик о гипотетическом сценарии нападения России на Грузию. Лидер оппозиционного национально-христианского движения Грузии Георгий Андриадзе высказал мнение, что "объектом критики миссии Тальявини вместе с президентом Саакашвили будет и народ Грузии", и "поэтому народ Грузии должен отмежеваться от Саакашвили". The Washington Post публикует оценку деятельности президента Грузии в тот период экс-спикера парламента Грузии Н.Бурджанадзе: «Саакашвили лгал грузинскому народу по поводу российского вторжения. Конечно, со стороны России существовала угроза, но президент должен был избежать российской ловушки, о которой многие, включая и меня, предупреждали его многократно». Но далее американские обозреватели подчеркивают, что более широкой целью Кремля является возрождение зоны российского влияния на постсоветском пространстве. «Это должно глубоко обеспокоить Европу и возможно, в следующий раз, когда ЕС решит заказать 1000-страничный отчет, ему следует подумать об изучении вопроса о том, на кого и как Кремль нападет в следующий раз» - язвительно заключает The Wall Street Journal. Более сдержанную позицию выразила в своей редакционной статье The New York Times, по мнению которой, виноваты все стороны конфликта. «Вина Грузии в том, что ее несдержанный президент Саакашвили затеял опрометчивое нападение на Южную

Осетию, а России – в том, что она дразнила и подталкивала Саакашвили, а затем воспользовалась нападением как предлогом для вторжения в Грузию. США виноваты, что они слишком долго негласно поощряли Саакашвили, а Европа – в том, что она вообще не вмешивалась», - пишет газета. Но главный вывод заключается в том, что война стала поражением для всех: Грузия расчленена, а признание Россией Абхазии и Южной Осетии портит ее отношение с Западом. Действительно, война нанесла урон всем участвующим, необходимо еще многое понять и изменить как во взаимоотношениях стран и народов, так и в международной системе безопасности, чтоб не повторять ошибок прошлого. Все должно быть решено мирным путем, ведь мы все хотим жить в покое и процветании.

ПРОБЛЕМА НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РФ

Шашалина Л.Ю. – студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Любая трансформация системы международных отношений приводит к изменению ее основных базовых принципов. Вследствие глобальных сдвигов в международной системе, распада СФРЮ и СССР уровень конфликтности в мире резко увеличился. Как замечает А.Д. Богатуров, на рубеже 90-х гг. острота национальных споров нарастала лавинообразно [Богатуров А.Д. Самоопределение наций и потенциал международной конфликтности/А.Д. Богатуров// Очерки теории и политического анализа международных отношений/Науч. образоват. форум по межд. отнош. – М., 2002. - С. 247].

В результате глобальной трансформации на современной политической карте мира появилось множество так называемых «непризнанных государств», т.е. территориальных образований, обладающих основными атрибутами государства без внешней легитимации их суверенитета (в первую очередь речь идет о непризнанных государствах европейской периферии и пограничья). Существуют они в рамках уже давно сложившихся норм международного права (речь идет, прежде всего, о праве народов на самоопределение и принципе территориальной целостности), и постоянно оказываются в коллизии с противоречивой политической практикой. Кроме того, непризнанность государства международным сообществом негативным образом отражается на его правовом статусе и операционных возможностях (в основном они существуют за счет помощи извне). А нерешенность современных конфликтов самоопределения дестабилизирует международную обстановку и препятствует созданию системы международной безопасности. Таким образом, в настоящее время проблема непризнанных государств уже не является лишь производной от сиюминутной политической реальности, это - системная проблема, которая требует от мирового сообщества адекватного и взвешенного решения.

Этнополитические и этнотерриториальные конфликты на Балканах 1990-х гг. явились серьезным вызовом для всей системы международной безопасности. Не могла не отреагировать и РФ (ведь этот регион традиционно входил в сферу российских интересов). Однако на протяжении всего десятилетия политика РФ в отношении ситуации на Балканах не была однозначной. Фактически до 1996 г. российская реакция была весьма «прохладной», но на то были свои причины. Строительство новой государственности, проведение либеральных реформ требовало немалых финансовых средств, в этой ситуации Россия стремилась получить экономическую и политическую поддержку Запада, занять место СССР (в рамках правопреемственности) в международных организациях, в том числе в Совете Безопасности ООН. Еще одна причина заключалась в политической незрелости российского внешнеполитического руководства, строившего планы сближения «национальных интересов» России и США (в этот период МИД возглавлял прозападный политик А. Козырев). Новый МИД РФ Е.М. Примаков (с 1996 г.) заявил о необходимости активизировать внешнюю политику России «по всем азимутам» с целью защиты национальных интересов, а также активного участия в урегулировании международных конфликтов. Как отмечает Е. Гуськова (руководитель Центра по изучению современного

балканского кризиса Института славяноведения РАН), участие в процессе мирного урегулирования на Балканах (в рамках Контактной группы по Косово, куда входили также США, Великобритания, Франция, Германия) и степень влияния Москвы на процесс принятия международных решений, затрагивающих этот регион, стали важным показателем места и роли России в системе международных отношений. Е. Примаков также связывал активную роль России на Балканах со способностью мирового сообщества преодолеть новые угрозы международной безопасности [Косово: международные аспекты кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://propagandist.narod.ru/yugoslav/book/soderzh.htm>].

В отношении Косова позиция РФ была однозначной: Е.М. Примаков решительно выступил против попыток отделения Косова от Сербии и против любого военного вмешательства в косовский конфликт. Преемственность в этом вопросе сохранил и Игорь Иванов (сменивший Примакова на посту главы МИД в сентябре 1998 г.). Впоследствии руководство страны решительно осудило военную операцию НАТО в СРЮ как агрессию против суверенного государства и выступила инициатором поиска дипломатических средств решению косовской проблемы. В 2005 г. были активизированы усилия международного сообщества по урегулированию ситуации в Косово, началось обсуждение «плана М. Ахтисаари», который не одобрили РФ и Сербия (традиционный российский партнер), так как он определял фактическую независимость Косова. Также В.В. Путин неоднократно заявлял, что в данный вопрос необходимо решать с учетом норм международного права, т.е. не следует рассматривать Косово как уникальный случай (на чем настаивали США и большинство стран ЕС). Когда отделение края все-таки произошло, руководство РФ Республику Косово не признала, подчеркнув, что это нанесет удар по всей архитектуре принципов международных отношений, станет поводом к активизации всех «замороженных конфликтов» и к требованиям независимости со стороны государств, непризнанных в мире [Затулин К. Косово – «черная дыра» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kreml.org>].

Что касается конфликтов на постсоветском пространстве (в Грузии, Азербайджане и Молдавии), следует отметить, что РФ приняла непосредственное участие в их урегулировании и российские вооруженные силы долгое время обеспечивали безопасность на соответствующих территориях (и обеспечивает до сих пор); выступает сегодня посредником на дипломатических переговорах (по Приднестровью и Нагорному Карабаху). Безусловно, Россия не может оставаться в стороне от проблемы непризнанных государств на постсоветском пространстве. Во-первых, речь идет о судьбах соотечественников, которыми, с точки зрения российского руководства, считаются все бывшие граждане СССР и Российской империи. По официальным данным, граждан РФ в Абхазии сегодня насчитывается порядка 150 тысяч, в Приднестровье – 100 тысяч и в Южной Осетии – 40 тысяч человек [Хрусталева И. Признать или не признать?/И. Хрусталева//Международные процессы. – Том 5. - 2007. - №2(14). - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intertrends.ru>]. Во-вторых, наличие неурегулированных конфликтов вблизи российских границ является потенциальной угрозой для безопасности страны. Кроме того, всестороннее сотрудничество и взаимодействие со странами СНГ остается одним из основных приоритетов внешней политики РФ (однако после смены власти в начале 2000-х гг. в Молдавии и Грузии российское присутствие на их территории стало вызывать немалое раздражение).

Официальная позиция РФ в отношении проблемы непризнанных государств сводится к признанию и права народов на самоопределение, и принципа территориальной целостности. Политическое руководство страны дает понять, что территориальная целостность это не абсолют: данный принцип действует не везде и не всегда автоматически. Еще в 2006 г. в рамках интернет-конференции, посвященной взаимоотношениям РФ с Грузией и проблеме непризнанных государств на территории бывшего СССР, Президент В.В. Путин, объясняя свою позицию, подчеркнул, что если мировое сообщество хочет решить вопрос так называемых непризнанных государств демократическим путем, то ему придется уважать

мнение населения любой территории по устройству своей жизни⁵ [Хрусталева И. Признать или не признать?//И. Хрусталева//Международные процессы. – Том 5. - 2007. - №2(14). - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intertrends.ru>]. И с этим нельзя не согласиться.

В августе 2008 г. грузинское руководство предприняло попытки силовым методом разрешить «замороженные конфликты» на своей территории. Однако РФ оказала помощь подвергшейся агрессии Южной Осетии, как выразился Президент РФ Д.А. Медведев, с целью предотвратить «геноцид и истребление народов» [Интервью Президента РФ телеканалам «Раша тудей», Си-Эн-Эн, Би-Би-Си, Ти-Эф-1, «Аль-Джазира». 26 августа 2008. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kreml.org>]. Впоследствии РФ признала независимость Абхазии и Южной Осетии, заключила с республиками Договоры о сотрудничестве и взаимопомощи. Страны Запада не только их не признали, но и обвинили РФ в агрессии и нарушении территориальной целостности Грузии. Но Президент подчеркнул, что каждый случай признания независимости по своей природе - это случай особого рода: особенная ситуация в Косово, особенная ситуация в Южной Осетии и в Абхазии. На протяжении 17 лет предпринимались многочисленные попытки восстановления территориального единства Грузии на всех уровнях, на всех международных площадках. В частности, еще в 2005 г. на сессии ОБСЕ в Любляне МИД РФ С. Лавров поддержал трехсторонний план урегулирования ситуации в Южной Осетии, который включал в себя три пункта: демилитаризацию, социально-экономическое развитие и только после этого в отдаленной перспективе – обсуждение вопроса определения статуса этой территории⁷ [Непризнанные государства: возможности и вызовы XXI века / материал подгот. С. Чугров // Мировая экономика и международные отношения. - 2006. - №12. - С. 66]. Но впоследствии он стал упоминаться все реже. Кроме того, следует подчеркнуть, что даже после признания в качестве субъекта международного права Косово РФ не сделала соответствующих заявлений в отношении Южной Осетии и Абхазии. Россия признала независимость республик только после того, как был совершен акт агрессии, и снова пролилась кровь. И это была единственная возможность предотвратить дальнейшую эскалацию конфликта и уничтожение мирных граждан. Кроме того, каждый народ имеет право на самоопределение, что закреплено в Уставе ООН, соответствующих конвенциях по международному праву и в Хельсинкском акте 1975 г. Следовательно, действия РФ соответствовали букве закона и общечеловеческим моральным принципам.

РФ принимала активное участие в урегулировании ситуации в Молдавии. Так, в 2003 году Д. Козаком (на тот момент первым заместителем руководителя администрации Президента РФ) был разработан план по окончательному урегулированию приднестровского конфликта – «Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства» [«Меморандум Козака»: Российский план объединения Молдовы и Приднестровья. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.regnum.ru>]. В качестве гарантов соблюдения его условий определялись РФ, Украина, ОБСЕ и ЕС. Данный план предполагал превращение Молдавии в нейтральное федеративное государство, однако согласно его положениям российские миротворцы должны остаться на территории Приднестровья до 2020 г. (на переходный период). И это стало главным камнем преткновения, и молдавский президент В. Воронин отклонил данный проект (Молдавия стремится вступить в НАТО, но присутствие иностранных вооруженных сил делает это невозможным, как собственно и наличие неурегулированного конфликта). Кроме того, район Приднестровья является одним из наиболее развитых на территории всей Молдавии, потому руководство страны не может лишиться этой территории.

Основой внешней политики РФ является безусловное признание ею норм международного права. В отношении проблемы непризнанных государств она уважает каждый из хельсинкских принципов, подчеркивая, что каждый случай признания всегда уникален. Потому РФ стремится вести конструктивный диалог и с «метрополиями», и с непризнанными государствами, и призывает мировое сообщество как можно скорее

приступить к выработке универсальных и объективных критериев признания, исключающих использование «двойных стандартов».

АВТОРИТАРНЫЕ РЕЖИМЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Казакова Е.Б. – студент, Голуенко Т.А. – к.полит.н. доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Несмотря на стремление мирового сообщества к демократии и свободе, в мире остается большое число стран, где политическим режимом является авторитаризм. В одних странах это всего лишь переходный политический режим, в других – целенаправленные меры по достижению подобного типа правления. Именно поэтому работа актуальна и касается и российского общества, где все чаще современные ученые отмечают признаки авторитаризма. Задачей этой работы является характеристика данного политического режима, его классификация и примеры в современном мире.

Авторитарный режим — государственно-политическое устройство общества, в котором политическая власть осуществляется конкретным лицом (классом, партией, элитной группой и т.д.) при минимальном участии народа. Авторитарным является всякое навязывание воли власти обществу, а не принятое добровольно и осознанное повиновение. Объективные основания авторитаризма могут быть связаны с активной преобразовательной деятельностью власти. В обобщенном виде наиболее характерными чертами авторитарных режимов являются следующие:

— стремление исключить политическую оппозицию (если таковая существует) из процесса артикуляции политических позиций и принятия решений;

— стремление использовать силу в разрешении конфликтных ситуаций и отсутствие демократических механизмов контроля за осуществлением власти;

— стремление поставить под свой контроль все потенциально оппозиционные общественные институты — семью, традиции, группы интересов, средства массовой информации и коммуникации и пр.;

— относительно слабая укорененность власти в обществе и вытекающие отсюда желание и, одновременно, неспособность режима подчинить общество всеобъемлющему контролю;

— перманентные, но чаще всего не слишком результативные поиски режимом новых источников власти (традиции и харизма лидера) и новой, способной сплотить элиту и общество идеологии;

— относительная закрытость правящей элиты, которая сочетается с наличием внутри нее разногласий и борющихся за власть группировок.

В настоящее время во многих современных странах мира установились авторитарные политические порядки. Международная правозащитная организация «Фридом Хаус» опубликовала ежегодный доклад, где среди «несвободных» 47 стран, особо выделил Россию, Китай, Иран и Венесуэлу. Такие страны, считают правозащитники, служат «ролевыми моделями авторитаризма XXI века», выступая как пример для подражания, а также защищают небольшие сопредельные государства, где правят авторитарные режимы.

Исследователи современных авторитарных режимов чаще всего выделяют следующие три группы: однопартийные системы, военные режимы и режимы личной власти. Главный критерий такого разделения режимов — правящая группировка, ее основные характеристики и способы взаимодействия с обществом:

1. Однопартийные системы. Ярким примером данного вида авторитаризма является современный Китай, где установилась однопартийная диктатура, а источником силы КПК является её абсолютный контроль над вооруженными силами. Также в России все чаще говорится о возврате однопартийной системе т. к. партия «Единая Россия» получает большинство голосов на выборах в государственную думу и поддерживается президентом и премьер-министром.

2. Достаточно массовой разновидностью авторитарных режимов являются военные режимы. Такие политические порядки отличаются подавлением значительной части политических и гражданских свобод, широким распространением коррупции и внутренней нестабильностью.

3. Режимы личной власти. Таким режимом можно назвать режим правления Уго Чавеса в Венесуэле, который был назван в докладе Freedom House "латиноамериканским лидером нового типа". По мнению авторов, в этой стране прошли "управляемые" выборы, сопровождавшиеся зажимом оппозиции и средств массовой информации.

В настоящее время наиболее существенные предпосылки для возникновения авторитарных режимов сохраняют переходные общества. Переходный политический режим — это промежуточная форма политического режима, возникающая в результате ликвидации тоталитарного и авторитарного режимов в государствах, находящихся на стадии становления демократического общества, осуществляемого «сверху» государственной властью, характеризующаяся использованием ряда демократических методов осуществления государственной власти и сохраняющая в себе элементы авторитаризма. Например, в современном российском обществе склонность к авторитарным методам правления постоянно подпитывается потерей управляемости общественными преобразованиями, фрагментарностью реформ, наличием резкой поляризации сил на политическом рынке, а также массовым желанием быстрого достижения социальной эффективности.

Американская же правозащитная организация Freedom House в своем новейшем докладе не только включила Россию в список авторитарных режимов, но и отметила ухудшение в ней ситуации с демократическими свободами. По ее оценке: «Движение в сторону авторитаризма и ослабления гражданского общества продолжилось с избранием президентом страны Дмитрием Медведевым. В России продолжает ухудшаться и в целом демократии в стране стало меньше, так как вместо обещаний российского президента бороться с коррупцией, защищать свободу слова и усилить власть закона, страна получила гонения и убийства журналистов и правозащитников». Традиционно, на подобные оценки крайне негативно реагируют представители российских властей и официальные российские правозащитники. Они считают, что выводы Freedom House политически ангажированы, необъективны и не отвечают реальности. Конечно, на данный момент Россия не является «свободным» государством, но является ли она авторитарным тоже нельзя сказать однозначно.

В целом, в настоящее время во многих современных странах мира установились авторитарные политические порядки. Важность анализа авторитарных режимов обусловлена уже тем обстоятельством, что большая часть человечества до сих пор довольствуется именно этим типом политического устройства. Причем немало ученых, как в прошлом, так и в настоящем весьма позитивно оценивали и оценивают данный тип организации власти. Авторитарные режимы обладают значительными мобилизационными и ориентационными возможностями благодаря способности концентрировать ресурсы на стратегических направлениях развития. Будем надеяться, что именно эти положительные аспекты авторитаризма будут проявляться в современном российском обществе и в других странах мира.

ПРОБЛЕМЫ ОТМЕНЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ.

Каржавина Ю.В. – студентка, Голуенко Т.А. – к.полит.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г.Барнаул)

Право на жизнь представляет собой абсолютную ценность мировой цивилизации, Являясь неотъемлемым правом человека, оно образует первостепенную основу всех других прав и свобод, ибо все остальные права утрачивают смысл в случае гибели человека. К сожалению, на современном этапе развития человеческая жизнь перестала быть высшей ценностью и убийства превратились в обычные преступления, и их количество стало расти в геометрической прогрессии. В этой связи немалую роль играет уголовное наказание за особо тяжкие преступления и самым радикальным, дискуссионным и противоречивым видом системы наказаний, который лишает человека не только право на жизнь, но и самой жизни является смертная казнь. Смертная казнь – высшая, исключительная мера наказания. На настоящий момент вопросы о том является ли смертная казнь сдерживающим фактором преступности, или нет, является ли она более приемлемой экономически в сопоставлении с пожизненным заключением, нарушает ли права человека, или выступает средством из арсенала правопорядка, применять ли ее в современный период, или отказаться остаются до конца нерешенными.

Для современной России поиск решения о применении высшей меры наказания в виде лишения жизни являлся и является одной из проблем в уголовном праве, волнующей не только юристов, но и все общество, вызывающей множество дискуссий. В истории нашего государства смертная казнь появилась в форме кровной мести. Впервые официально она предусматривалась в 1398 г. в Двинской уставной грамоте за кражу, совершенную в третий раз, но она не устанавливала смертной казни за убийство. В дальнейшем шло расширение наименования преступлений за которые выносилось наказание в виде лишения жизни. Так, например в судебнике 1550 гг. принятом при Иване IV, смертная казнь устанавливалась в 12 случаях, но уже в Уложении 1649 г. смертной казнью карались 63 преступления. Уложение 1649 г. предусматривало пять видов исполнения смертной казни. При Петре I было расширено не только количество преступлений, предусматривающих в виде наказания лишение жизни(в 123 случаях), но так же выработано отношение к таким казням- они проводились публично, на городских площадях при большом стечении народа, сопровождающиеся торжественной обстановкой и отличались особой жестокостью. В дальнейшем, после жесточайших петровских указов, российское законодательство о смертной казни развивалось иначе, когда проявились первые попытки отказаться от смертной казни. Пример полной отмены смертной казни в законодательстве был дан Россией, где еще в 1744 году было сделано распоряжение императрицей Елизаветой о представлении ей на рассмотрение всех смертных приговоров, а 30 сентября 1754 года состоялся указ сената об отмене смертной казни и о замене ее пожизненными каторжными работами с клеймением преступника клеймом “вор” на лбу и щеках и вырезыванием ноздрей. То есть, попытки отменить смертную казнь происходили и в 18 в., но отмена смертной казни в действительности не совершилась. При императоре Александре I шла разработка нового Уголовного уложения. Смертные казни применялись крайне редко. Всего было казнено за 25 лет 24 человека. Нужно отметить, что количество выносимых смертных приговоров резко увеличилось после подавления первой русской революции в 1905 г.

После свершения Февральской революции Временное правительство постановлением от 12 марта 1917 года отменило смертную казнь, правда не надолго. Уже в июле 1917 года она была восстановлена за убийство, разбой, измену, и некоторые воинские преступления. Кроме того, в советское время были сделаны еще две попытки отмены смертной казни - постановлением ВЦИК и СНК РСФСР “Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела) “ от 17 марта 1920 г. и Указом президиума Верховного Совета СССР “Об отмене смертной казни “ от 26 мая 1947 года. Восстановление смертной казни в период правления

«советов» обосновывалось обычно такими причинами, как острота классово-борьбы, сопротивление свергнутых эксплуататорских классов, обстановка на фронтах Гражданской войны, подрывная деятельность империалистических государств. При этом в годы гражданской войны смертная казнь применялась в большой мере в политических целях.

Указ 1947 года установил, что за преступления, наказуемые по действующему законодательству смертной казнью, в мирное время применяется заключения в исправительно-трудовые лагеря сроком на 25 лет. Но уже в 12 января 1950 г. был принят указ Президиума Верховного совета СССР «О применении смертной казни к изменникам родины, шпионам, подрывникам-диверсантам», а 30 апреля 1954 г. смертная казнь была введена и за умышленное убийство. Вскоре после 1960г. сфера применения смертной казни была расширена. Решительный шаг в направлении сокращения смертной казни был сделан в основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (как отмечалось, ни вступивших в силу из-за распада Союза ССР). С распадом Союза ССР, уже в Российской Федерации, выросло число выносимых смертных приговоров. Это было вызвано политической и экономической нестабильностью отразившейся в росте тяжких и особо тяжких преступлений.

16 мая 1996 года Президентом России Борисом Ельциным был издан указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Де-факто до февраля 1999 года, в России действовал мораторий на смертную казнь при отсутствии такого моратория де-юре.

2 февраля 1999 года Конституционный суд РФ вынес Постановление №3-П, в котором признал неконституционным возможность вынесения смертных приговоров в отсутствие судов присяжных во всех регионах страны. С 1.01.2010 г. суды присяжных должны были начать действовать в последнем субъекте федерации, где их до сих пор не было - в Чеченской Республике. В связи с этим Верховный Суд РФ обратился с запросом о возможности применения смертной казни с этого момента в Конституционный Суд РФ.

19 ноября 2009 года Конституционный суд РФ своим Определением №1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года №3-П" признал невозможность назначения смертной казни. Да, Конституционный суд РФ 19 ноября запретил применять смертную казнь в России и после 1 января 2010 года, когда истекает введенный в стране мораторий на применение высшей меры наказания.

Но что же говорит опрос населения? Согласно свидетельству опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).(из материалов 07/12/2009РИА Новости), большинство россиян (79%) по-прежнему считают смертную казнь в РФ приемлемой, особенно в отношении преступников, участвовавших в изнасиловании детей. Против такой меры наказания для этих преступников выступает 17% опрошенных, 5% затруднились ответить", - говорится в сообщении. Большой процент опрошенных(65%) выступили за применение такой меры наказания и для террористов.

Наиболее негативно граждане относятся к казни лиц, уличенных в коррупции (66%), в государственной измене и шпионаже (65%), совершивших вооруженное ограбление (62%). Большинство россиян также против смертной казни людей, которые руководили подготовкой военного переворота (59%) или совершили покушение на главу государства (54%).

Данные опросов очень ясно и наглядно показывают отношение населения, общества к отмене смертной казни. В этой связи можно говорить о «недостаточной зрелости» нашего человека, его культурно-этическом и духовном уровне, но такова их точка зрения на данный момент. Государство ни в коем случае не должно пренебрегать этим фактом и игнорировать его, потому что всякое преступление, за которое предусматривается исключительная мера наказания, направлена именно на физическое лицо, человека, а не на государство. В первую очередь страдает человек, и его мнение на данную проблему должно учитываться как единственно верное и незыблемое. И все же государство должно идти впереди

общественного мнения, способствовать информированности и рациональному формированию, разъяснять желательные причины, социальные и политические выгоды того или иного решения о перспективах сохранения смертной казни. В связи с этим вопрос дилеммы «казнить нельзя помиловать» ещё остаётся открытым.

ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА В МЕМУАРАХ ШАРЛЯ ДЕ ГОЛЛЯ

Волкова И.С. - студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Франция, как и многие другие европейские страны в борьбе с гитлеровской Германией, была повержена, пережила оккупацию, развернула движение Сопротивления и, наконец, была освобождена. Именно Вторая мировая война выдвинула в ряд крупных деятелей международной политики генерала Шарля де Голля.

Шарль де Голль – французский военный и общественный деятель. Во время второй мировой войны он стал символом французского Сопротивления, первым президентом пятой республики. Де Голль явился способным «кризисным правителем» в период второй мировой войны и экономического кризиса во Франции. Очень хорошо можно понять его как человека прочитав его мемуары, которые он писал на протяжении долгого времени. Особенно интересны воспоминания Шарля де Голля о второй мировой войне, его восприятие мира в данный период, его отношение к французскому народу и странам антигитлеровской коалиции.

Жизненный путь де Голля и его деятельность показывают, что де Голль проявил себя как политик правого направления, стоящий на позициях патриотизма, выступавший за единство нации и величие государства. В критический период Второй мировой войны он сумел проявить выдержку и настойчивость в борьбе за независимость своей страны, и в этом отношении он встретил поддержку со стороны французского народа.

Де Голль писал о Франции: «За годы моей жизни я составил свое собственное представление о Франции, порожденное как разумом, так и чувством. В моем воображении Франция предстает как страна, которой, подобно сказочной принцессе или Мадонне на старинных фресках, уготована необычайная судьба. Инстинктивно у меня создалось впечатление, что провидение предназначило Францию для великих свершений или тяжких невзгод. А если, тем не менее, случается, что на ее действиях лежит печать посредственности, то я вижу в этом нечто противоестественное, в чем повинны заблуждающиеся французы, но не гений всей нации.»

К тому времени как началась вторая мировая война де Голль, уже имел звание полковника. За день до начала войны (31 августа 1939 года) он был назначен командующим танковыми войсками в Сааре и написал по этому поводу: «На мою долю выпало играть роль в ужасной мистификации... Несколько десятков лёгких танков, которыми я команду, — это всего лишь пылинки. Мы проиграем войну самым жалким образом, если не будем действовать». 6 июня премьер-министр Поль Рейно назначил де Голля заместителем военного министра. Заняв новую должность, он стал противодействовать планам перемирия, к которым склонялись руководители военного ведомства Франции и прежде всего министр Филипп Петен. 14 июня де Голль был в Лондон для переговоров о судах для эвакуации французского правительства в Африку; при этом он доказывал премьер-министру Великобритании Уинстону Черчиллю, «что требуется какой-то драматический шаг с целью обеспечить Рейно поддержку, необходимую ему для того, чтобы побудить правительство продолжать войну». В тот же день Поль Рейно подал в отставку, после чего правительство возглавил Петен; были немедленно начаты переговоры с Германией о перемирии. 17 июня 1940 года де Голль вылетел из Бордо, где базировалось эвакуированное правительство, не желая участвовать в этом процессе, и вновь прибыл в Лондон. По оценке Черчилля, «на этом самолёте де Голль увозил с собой честь Франции».

Этот момент стал переломным в биографии де Голля. В «Мемуарах надежды» он пишет: «18 июня 1940 года, отвечая на призыв своей родины, лишённый какой-либо другой помощи для спасения своей души и чести, де Голль, один, никому не известный, должен был взять на себя ответственность за Францию». В этот день BBC передаёт радиовыступление де Голля, призывающее к созданию Сопротивления. Вскоре были распространены листовки, в которых генерал обращался «Ко всем французам» (*A tous les Français*) с заявлением:

Франция проиграла сражение, но она не проиграла войну! Ничего не потеряно, потому что эта война — мировая. Настанет день, когда Франция вернёт свободу и величие... Вот почему я обращаюсь ко всем французам объединиться вокруг меня во имя действия, самопожертвования и надежды.

Генерал обвинял правительство Петена в предательстве и заявлял, что «с полным сознанием долга выступает от имени Франции». Появились и другие воззвания де Голля.

Так де Голль встал во главе «Свободной (позже — „Сражающейся“) Франции» — организации, призванной оказать сопротивление оккупантам и коллаборационистскому режиму Виши. Легитимность этой организации основывалась, в его глазах, на следующем принципе: «Законность власти основывается на тех чувствах, которые она вдохновляет, на её способности обеспечить национальное единство и преемственность, когда родина в опасности».

Сначала де Голль столкнулся с большими сложностями. «Я... вначале ничего собою не представлял... Во Франции — никого, кто мог бы за меня поручиться, и я не пользовался никакой известностью в стране. За границей — никакого доверия и оправдания моей деятельности». Формирование организации «Свободной Франции» носило довольно затяжной характер. Де Голлю удалось заручиться поддержкой Черчилля. 24 июня 1940 г. Черчилль сообщил генералу Г. Л. Исмею: «Представляется исключительно важным создать теперь, пока ловушка ещё не захлопнулась, организацию, которая позволила бы французским офицерам и солдатам, а также видным специалистам, желающим продолжать борьбу, пробиться в различные порты. Необходимо создать своего рода „подпольную железную дорогу“... Я не сомневаюсь, что будет непрерывный поток исполненных решимости людей — а нам необходимо получить всё, что можно, — для обороны французских колоний. Военно-морское министерство и военно-воздушные силы должны сотрудничать. Генерал де Голль и его комитет будут, конечно, оперативным органом». Стремление создать альтернативу правительству Виши привело Черчилля не только к военному, но и к политическому решению: признанию де Голля «главой всех свободных французов» (28 июня 1940) и к помощи по усилению позиций де Голля в международном плане.

Главная военная задача заключалась в переводе на сторону французских патриотов «Французской империи» — обширных колониальных владений в Африке, Индокитае и Океании. После неудачной попытки захватить Дакар де Голль создаёт в Бразавиле (Конго) Совет Оборона Империи, манифест о создании которого начинался со слов: «Мы, генерал де Голль (*pous général de Gaulle*), глава свободных французов, постановляем» и т. д. В Совет вошли антифашистски настроенные военные губернаторы французских колоний: генералы Катру, Эбуэ, полковник Леклерк. С этого момента де Голль подчёркивает национальные и исторические корни своего движения. Он учреждает орден Освобождения, главным знаком которого становится лотарингский крест с двумя перекладинами — древний, восходящий к эпохе феодализма, символ французской нации.

Де Голль пытался убедить руководителей Англии и США, что сотрудничество с вишистами в Алжире приведёт к потере моральной поддержки союзников во Франции. «Соединённые Штаты, — говорил де Голль, — вносят в великие дела элементарные чувства и сложную политику».

6 июня 1944 года союзные войска осуществляют успешную высадку в Нормандии, открыв, тем самым, второй фронт в Европе. Де Голль после недолгого пребывания на освобождённой французской земле опять направился в Вашингтон на переговоры с

президентом Рузвельтом, цель которых всё та же — вернуть самостоятельность и величие Франции (ключевое выражение в политическом лексиконе генерала). «Слушая американского президента, я окончательно убедился, что в деловых отношениях между двумя государствами логика и чувство значат очень мало в сравнении с реальной силой, что здесь ценится тот, кто умеет схватить и удержать захваченное; и если Франция хочет занять прежнее своё место, она должна рассчитывать только на себя», пишет де Голль.

После того как повстанцы Соппротивления во главе с полковником Роль-Танги открывают танковым войскам военного губернатора Чада Филиппа де Отклока (в историю вошедшего под именем Леклерк), путь на Париж, де Голль прибывает в освобождённую столицу. Происходит грандиозное представление — торжественное шествие де Голля по улицам Парижа, при огромном скоплении народа, которому посвящено немало места в «Военных мемуарах» генерала. Шествие проходит мимо исторических мест столицы, освящённых героической историей Франции; де Голль впоследствии говорил об этих моментах: «С каждым шагом, который я делаю, ступая по самым прославленным местам мира, мне кажется, что слава прошлого как бы присоединяется к славе сегодняшнего дня».

После войны сохранялся низкий уровень жизни, росла безработица. Не удалось даже должным образом определить политическое устройство страны. Выборы в Учредительное собрание не дали преимущества ни одной партии (относительное большинство получили коммунисты, Морис Торез стал вице-премьером), проект Конституции неоднократно отклонялся. После одного из очередных конфликтов по поводу расширения военного бюджета де Голль 20 января 1946 года покидает пост главы правительства и удаляется в Коломбэ-ле-дез-Эглиз (Colombey-les-Deux-Églises), небольшое поместье в Шампани (департамент Марна Верхняя). Сам он сравнивает своё положение с изгнанием Наполеона. Но, в отличие от кумира своей юности, у де Голля есть возможность наблюдать за французской политикой со стороны — не без надежды вернуться в неё.

ОБЪЕДИНЕНИЕ РЕГИОНОВ КАК СПОСОБ ОПТИМИЗАЦИИ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дмитренко М. А. – студент, Попова Е. А. – к.и.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

В настоящее время вопросы выявления особенностей субъектного состава России представляют собой научный и практический интерес на фоне политических и экономических реалий в современной России. В связи с этим, попытка системного анализа изменений, происходящих в субъектах РФ, выявление их основных проблем, моделей и перспектив развития является актуальной.

Для выявления закономерностей и особенностей современного регионального деления России необходимо проследить историю вопроса. Административно-территориальное деление дореволюционной России не было константным – примером являются петровские (учреждение губерний) и екатерининские реформы губернского управления. В советское время произошло наложение сложной и многоуровневой системы национально-государственных образований на административно-территориальное деление, что не способствовало оптимизации субъектного деления страны [2].

Основа современной структуры территориального устройства Российской Федерации сложилась в основном к 1957 г. и с тех пор фактически не изменялась. Вместе с тем за прошедшие полстолетия произошли кардинальные сдвиги в политической и экономической сферах жизни общества, в размещении производительных сил, в том числе и населения. Все это свидетельствует о том, что перестройка системы территориального устройства объективно назрела. [5, С. 79 -80].

Основными проблемами территориального устройства современной России на сегодняшний день являются следующие:

1. Слабая связь между территориями, входящими в состав ряда субъектов (например, юг и север Ульяновской области).

2. «Двоецентрие» территорий, то есть наличие в ряде субъектов более крупных центров, чем столичные города (Новокузнецк в Кемеровской области).

3. Неравномерность в расселении населения по регионам, что порождает зависимость более мелких территорий и отток населения в более крупные города.

4. Несовпадение «естественных» и этнических границ регионов, что служит источником потенциальных конфликтов (например, претензии Бурятской республики на бурятские округа в Иркутской и Читинской областях).

5. Различия по субъектам в количестве муниципальных образований. В наиболее крупных из субъектов Федерации количество управляемых городов и районов достигает 45-50 единиц и даже 80 единиц (Московская область), что не соответствует законам менеджмента и делает затруднительным управление подведомственной территорией.

Наличием этих проблем объясняются предложения и действия об объединении субъектов. Сравнительно небольшие по размерам и различные по потенциалу территории могли бы адекватно обслуживать интересы административно – территориальной экономики, но рыночная экономика требует более крупных (и более комплексных) регионов, а также более сбалансированной территориальной структуры.

Правовые основы современного территориального устройства Российской Федерации заложены двумя основополагающими и во многом внутренне противоречивыми актами: Федеративным договором от 31 марта 1992 г., и Конституцией РФ от 12 декабря 1993.

Федеративный договор не изменил территориальный состав РФ: количество субъектов и их границы остались неизменными. В то же время именно Федеративный договор серьезно изменил статус национально-территориальных образований: автономные округа признавались субъектами Федерации и могли входить в РФ напрямую, в то время как края и области, куда они входили ранее и числились теперь, продолжали играть роль «матрешечной» структуры.

Нечеткость формулировки взаимоотношений автономного округа и области (края) породила борьбу между ними (например, противоречия между Тюменской областью и ее округами: Ханты – Мансийским и Ямало – Ненецким). В целом Федеративный договор увеличил разрыв между национальными образованиями и административными территориями.

Конституция РФ от 1993 г. закрепила положение, при котором автономные образования получали больше прав, чем области с русским населением, что породило ступенчатость правовых основ субъектного состава федерации. Это позволяет называть современный тип федерации в России ассиметричным [5, С. 80-86].

Вопросы субъектного состава и административно-территориального деления России являются ключевыми при определении долгосрочной стратегии развития российского федерализма.

Российская Федерация представляет собой сложносоставное государство, имеющее согласно ч. 1 ст. 5 и ч. 1 ст. 65 Конституции РФ шесть разновидностей субъектов Федерации: края, области, города федерального значения, республики, автономные округа и автономную область. Конституционные нормы не препятствуют образованию новых субъектов Федерации, а равно и сокращению их количества. [2].

Образование нового субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 65 Конституции Российской Федерации регламентируется Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" от 17 декабря 2001 г. N 6-ФКЗ (далее – ФКЗ-6). Указанным законом предусматривается образование в Российской Федерации нового субъекта только путем объединения двух и более граничащих между собой субъектов Российской Федерации и не предусматривается образование нового субъекта в результате разделения одного

субъекта на несколько, либо отделения от субъекта Российской Федерации части его территории с приданием ей статуса субъекта Российской Федерации [1].

На сегодняшний день состоялось 5 референдумов по объединению регионов России:

1. Объединение Пермской области и входящего в её состав Коми-Пермяцкого автономного округа в Пермский край, который считается образованным с 1 декабря 2005 года, с этого же дня прекращают существование Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ, при этом в границах автономного округа создается административно-территориальная единица— Коми-Пермяцкий округ;

2. Объединение Красноярского края и входящих в его состав Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов в Красноярский край, который считается образованным с 1 января 2007 года, при этом существующий Красноярский край и оба автономных округа прекращают существование, а в границах бывших автономных округов создаются административно-территориальные единицы с особым статусом;

3. Объединение Камчатской области и Корякского автономного округа в — Камчатский край, который считается образованным с 1 июля 2007 года, при этом Камчатская область и Корякский автономный округ прекращают существование, а в границах Корякского автономного округа создается административно-территориальная единица — Корякский округ;

4. Объединение Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, наименование субъекта Иркутская область, субъект считается образованным с 1 января 2008 года;

5. Объединение Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в Забайкальский край, субъект считается образованным с 2008 года.

В настоящее время подготавливаются и близки к реализации планы последующего объединения ряда регионов РФ [3].

Основные предпосылки появления идеи укрупнения регионов:

- выстраивание так называемой «вертикали власти» с целью повышения контроля над территориями, над политическими элитами региона, над финансовыми потоками;
- выравнивание уровня экономического развития субъектов федерации;
- необходимость решения проблемы сложносоставных субъектов;

На основе анализа социально-экономического положения субъектов можно выделить **четыре типа моделей** объединения регионов:

1. Объединение большого и сильного региона с маленьким и экономически слабым (как правило, «матрешечные» субъекты Федерации). К данной модели можно отнести Пермскую область и Коми-Пермяцкий автономный округ, Иркутскую область и Усть – Ордынский Бурятский автономный округ. Главным препятствием для объединения в таких случаях является национальный фактор.

2. Объединение большого региона с маленьким и экономически сильным. Как правило, это «матрешечный» субъект с округом, имеющим серьезный экономический потенциал. Из числа осуществленных проектов к подобным субъектам относится Красноярский край, объединившийся с входившими в него Таймыром (никель) и Эвенкией (нефть);

3. Объединение двух соседних субъектов, сопоставимых по экономическому потенциалу, в один более крупный. На сегодняшний день примерами такого типа объединения можно считать слияние Камчатской области и Корякского округа, проекты объединения Читинской области и Агинского Бурятского округа, Алтайского края и республики Алтай;

4. Объединение экономически мощных регионов-тяжеловесов в мега-регионы, на примере объединения Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. По мнению ряда экспертов, применение данной модели современной ситуации России отсутствует экономическая и политическая целесообразность. Если такие проекты и имеют

место быть, то только в рамках единой перекройки АТД России, в контексте «глобального укрупнения» [4].

Итак, процессу объединения сложносоставных субъектов РФ способствует наличие у субъектов общей инфраструктуры, однако препятствием для его осуществления является утрата титульными народами округов своих национальных автономий. Предлагаемое объединение сильных и слабых экономически субъектов РФ обеспечит, по мнению одних, их самодостаточность, а, по мнению других, не оставит при существующих сейчас межбюджетных отношениях ни одного не дотационного региона и вызовет ещё большую поляризацию регионального развития.

Таким образом, единого мнения по вопросу о необходимости объединения регионов РФ нет до сих пор: с одной стороны, оно гипотетически может способствовать разрушению государственного единства России, представлять угрозу ее безопасности и территориальной целостности, с другой – напротив, укрепить государственность и способствовать оптимизации субъектного состава страны.

Литература

1. Борисов И. Отдельные практические аспекты объединения субъектов Российской Федерации // Виртуальный клуб юристов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/other/article44.html>.
2. Глигич – Золотарева М. В. Субъектный состав Российской Федерации: эпоха перемен уже наступила. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://milena-gligic.narod.ru/stat/stat_077.htm.
3. Новостной канал об объединении регионов информационного агентства Regnum. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru./dossier/57.html>.
4. Укрупнения регионов России: политическая и экономическая целесообразность // Исследования Международного Института Политической Экспертизы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stratagama.org/issledovaniya.php?nws=ek09t7683915912>
5. Усягин А. Противоречия и проблемы современного территориального устройства России // Федерализм. – 2005. – № 4. – С. 79 – 98.

РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАКТОР В МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТАХ (НА ПРИМЕРЕ ИСЛАМА)

Мельникова О.А. - студент, Голуенко Т.А. - к.полит.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Ислам становится все более весомым фактором в межрегиональных конфликтах и в мировой политике в целом. Все чаще религия становится только прикрытием для осуществления политических целей. Одна из основных причин этого явления заключается в том, что ислам как целостная религиозная система претендует на всеобъемлющее регулирование всех сторон жизнедеятельности мусульман.

Противоречия на фоне религии возникают в связи с разнообразным этническим составом мусульман; на протяжении многих лет национальные противоречия обострялись, что нашло отражение в разных течениях в мусульманской религии, в расколах и сектах. Сегодня противоречия на религиозной почве приняли форму фундаментализма. Религиозный фундаментализм в свою очередь является питательным источником терроризма.

Актуализации изучения данного феномена способствует также деятельность различных исламских радикальных группировок и экстремистских организаций, деятельность которых оказывают дестабилизирующее воздействие на социально-политическую ситуацию не только в мусульманских странах, но и во всем мире. Многие экстремистские организации хотят свергнуть местные правительства государств и установить Исламский Халифат.

Священная война, или джихад, является бесконечной, поскольку перед ней стоит

духовная задача.

Изучению конфликтов, причиной которых является ислам, посвящено большое количество исторических, политологических и теологических исследований и статей. Научная новизна данной работы заключается в целостном и комплексном подходе к изучению и выявлению фактора ислама именно в межрегиональных конфликтах.

В данной работе поставлены следующие задачи:

- 1) выявить причины политизации ислама в центрально-азиатском регионе;
- 2) определить роль ислама в чеченском конфликте;
- 3) выявить причины современных религиозных конфликтов между европейским регионом и мусульманским миром.

1. Центральная Азия

Одна из причин политизации ислама в Центральной Азии обусловлена мультиэтнической структурой населения в этих республиках. После исчезновения идеологии коммунистического интернационализма и соответствующей национальной политики, полиэтничные мусульманские общества оказались без этого важного общественного регулятора.

Одной из причин успешной спекуляции экстремизма является повсеместное нарушение справедливости, которая является одной из важнейших ценностей в исламе. Политические устремления исламистов прикрываются требованием соблюдения религиозных норм и ценностей. И если политический экстремизм не получил бы поддержки в ряду своих очевидных целей, то религиозный экстремизм может быть поддержан широкими слоями верующих.

В центрально-азиатских странах СНГ существуют различные исламистские организации, которые не смотря на свою нелегальность, являются серьезной политической силой, с которой власти не могут не считаться. Исламские организации всеми путями стремятся добиться власти, начиная с безобидной агитации и вплоть до крайней меры всех борцов за свои политические убеждения – террора. Они все объединены одним фактором – фактором ислама.

Ударной идеологической силой международного терроризма в Центральной Азии ныне выступает так называемая партия "Хизб ут-Тахрир". Созданная в 1953 году в Палестине, эта партия с 1995 года стала переносить свою деятельность в регион Центральной Азии. Она ведет свою деятельность главным образом в Ферганской долине, поделенной между Кыргызстаном, Таджикистаном и Узбекистаном.

В основе деятельности членов "Хизб ут-Тахрир" лежит идея необходимости создания всемирного исламского Халифата. В высказываниях проповедников содержатся также призывы к борьбе с неверными, подкрепленные якобы соответствующими цитатами из Корана. Единственными ценностями признаются те, которые вытекают из религиозной доктрины. Основная цель центрально-азиатских стран - пресекать проникновение экстремистских организаций в их регион из арабского мира.

2. Северный Кавказ

У народов Северного Кавказа весьма размытые и нечеткие представления о религии, которую они называют своей; о ее духовных и нравственных требованиях. Основная часть населения этого региона довольно невежественна в религиозном вопросе. Следовательно, так называемым простым людям достаточно легко навязать псевдорелигиозные взгляды, которые будут стимулировать их террористическую активность.

Используя нарастающее в республиках СНГ, в том числе и в России, трудности, исламские фундаменталисты твердо взяли курс на захват власти путем "исламизации общества снизу".

Итогом деятельности исламских авторитетов и лидеров за прошедшие годы на Северном Кавказе стали создание различных исламских партий и общественных объединений в Чечне, Дагестане, Кабардино-Балкарии, Адыгеи.

Первоначальной и главной причиной чеченского конфликта являются сепаратистские

настроения. Масхадов, один из лидеров сепаратистского движения в Чечне, попытался навести порядок с помощью введения шариатского правления. Между тем, в республике нарастало влияние ваххабизма, распространяемого наемниками из арабских стран. С точки зрения ваххабитов, традиционная форма религии в Чечне, Дагестане противоречит канонам высокого "классического" ислама.

Чеченское общество стоит перед выбором: шариатское или национальное государство. Сегодня на Северном Кавказе существует реальная угроза скатывания от борьбы с ваххабизмом к банальной исламофобии. Такая ситуация вызывает справедливый протест среди мусульман по отношению к власти и способствует укреплению позиций ваххабитов и других религиозных фундаменталистов.

3. Европейский регион

В конце 2005 - начале 2006 годов вспыхнул на религиозной почве конфликт между мусульманами арабского мира и западной культурой, получивший название "Карикатурный скандал" и охватил практически все страны Европы и мусульманского Востока, а также вызвал политический конфликт внутри европейских государств. Причиной конфликта послужила серия из 12 карикатур на пророка Мухаммеда, опубликованная 30 сентября 2005 года в одной из датских газет.

Это событие вызвало серию пикетов и акций протеста среди мусульман в Европе и в мусульманских государствах.

В СМИ европейских государств, а также среди политиков и религиозных деятелей не было единого мнения о произошедшем событии.

Карикатурный скандал продолжается и в настоящее время.

Еще один крупный конфликт на религиозной почве в европейском регионе начался 2 ноября 2004 года. В этот день был убит кинорежиссёр Тео ван Гог. Убийцей является Мухаммед Боуйери 26-ти лет, гражданин Нидерландов, по происхождению марокканец. Режиссер поплатился за свой, как считал убийца, антиисламский фильм «Покорность». Тео ван Гог посвятил этот фильм памяти своего покойного друга, депутата Пима Фортайна, убитого в мае 2002 года исламским экстремистом. Фортайн возглавлял партию «Жизнеспособные Нидерланды» и неоднократно выступал с требованием прекратить принимать в Голландии беженцев из мусульманских стран.

Убийство привело к эскалации этнической нетерпимости в стране, к смене настроений в обществе и к росту популярности такого политического деятеля, как Герта Вилдерса, главы Партии свободы, который известен своим мнением о том, что мусульмане погубят Европу.

Герт Вилдерс является автором короткометражного документального фильма "Фитна", вышедшего в 2008 года, направленного против исламизации западных стран. Фильм был запрещен в Интернете на голландском и английском языках. Кстати, в фильме использованы изображения пророка Мухаммеда датского карикатуриста Курта Вестергаарда, который подал в суд на Вилдерса за незаконное использование карикатур. Вилдерс обещает, что фильм скоро появится во второй редакции, где не будет карикатур датской газеты. Фильм построен следующим образом: представлены отдельные суры Корана на арабском с параллельным переводом на английском, призывающие убивать всех кроме правоверных мусульман, и все это иллюстрируется кадрами терактов и, выступлениями мусульманских лидеров, призывающих убивать неверных.

Изучив религиозную ситуацию в нескольких регионах, можно сделать вывод о том, что в настоящее время религиозный фактор является одной из ведущих причин возникновения региональных конфликтов, носящих как невооруженный, так и вооруженный характер. Борьба с религиозным терроризмом, - крайней формой таких конфликтов,- является одной из главных задач в современном мире.

ПЕРЕЛОМНЫЕ СРАЖЕНИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ОЦЕНКАХ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ВОЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

Лашутина Е.Н. – студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент

Алтайский государственный технический университет им. И.И.Ползунова (г. Барнаул)

Решающими событиями Великой Отечественной войны можно назвать срыв гитлеровского плана "молниеносной войны" и разгром немецко-фашистских войск под Москвой, блистательные победы Красной Армии под Сталинградом зимой 1942/43 г., под Курском и на Днепре летом и осенью 1943 г. Огромное значение для разгрома немецко-фашистских захватчиков имели победы Советских Вооруженных Сил в 1944 г. под Ленинградом и в Белоруссии, на Правобережной Украине и под Кишиневом, в Прибалтике и в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Окончательная победа была одержана в штурме Берлина в 1945 г. Во многом благодаря этим победам были достигнуты крупные и значимые военно-политические результаты. Их можно назвать маячками на сложнейшем пути к разгрому врага. И в связи с юбилейной датой, с 65-летием Великой Победы уместно напомнить, какие же оценки победам советских Вооруженных Сил давали в годы войны зарубежные государственные и военные деятели.

30.09.1941г. - битва под Москвой. Уже к началу декабря фашисты выдохлись. Враг был остановлен на ближних подступах к Москве. В оборонительных боях под Москвой советские воины покрыли свои боевые знамена неуязвимой славой.

Американская газета "Baltimore sun" писала, что никакая другая армия в Европе не выдержала бы такого невероятного повсеместного давления, неизбежно развалилась бы, открыв дорогу врагу к столице.

С огромным восторгом встретили вести из России жители США. 16 декабря президент Ф. Рузвельт в послании на имя И. В. Сталина писал о том, что он хочет еще раз сообщить Сталину о всеобщем подлинном энтузиазме в Соединенных Штатах по поводу успехов Красной Армии в защите великой нации. Начальник штаба армии США Дж. Маршалл охарактеризовал победу под Москвой так: это было стратегическим поражением германских вооруженных сил... поворотным пунктом всей войны. Американский генерал Д. Макартур отмечал, что никогда не видел такого эффективного сопротивления сильнейшим ударам победоносного противника, сопротивления, за которым последовало контрнаступление, отбрасывающее противника назад, к его собственной территории.

Контрнаступление под Москвой в январе 1942 г. переросло в общее зимнее наступление Советской Армии. Оно развернулось на фронте протяженностью 2 тыс. км и продолжалось до апреля 1942 г. За это время захватчики были изгнаны с территории общей площадью 150 тыс. кв. км. В ходе зимнего наступления советские войска разгромили около 50 дивизий врага. 11 февраля 1942 г. Ф. Рузвельт писал И.В. Сталину: "Имеющиеся здесь сообщения указывают на то, что Вы успешно отгоняете нацистов" [Коротков, Г. И. Переломные сражения Великой Отечественной войны в оценках зарубежных государственных и военных деятелей/М.В. Коротков//Новая и Новейшая история. – 2005. - №2. – с. 41]. Подчеркивая решающее значение событий на русском фронте, газета "New York Time" писала 5 января 1942 г.: Гитлер потерпел самое крупное поражение... Поражение немцев и успешное наступление русских затмевает события, происходящие на отдаленном театре военных действий в Тихом океане" [там же].

Июнь 1942г. по февраль 1943г. - Сталинградская битва. Самая продолжительной в ходе Великой Отечественной войны битва. Более полугода шли ожесточенные сражения, в которых участвовало 2 млн. человек, 26 тыс. орудий и минометов, более 2 тыс. танков, свыше 2 тыс. самолетов.

Красная Армия одержала великую победу. Она нанесла немецкой армии и войскам союзников гитлеровской Германии сокрушительное поражение. Обескровив противника в оборонительных сражениях, советские войска перешли в решительное наступление, продвинулись на запад от Сталинграда на сотни километров. Разгром врага под

Сталинградом имел большое международное значение. Премьер-министр Великобритании У. Черчилль об ударах по немецко-фашистским войскам на советско-германском и североафриканском фронтах писал 29 ноября 1942 г.: "Победы в Африке, какими бы быстрыми и важными они ни были, не должны отвлечь нашего внимания от изумительных ударов, которые наносят русские на восточном фронте". Он же о наступательных операциях Красной Армии: "Мы все с восхищением следим за великолепными наступательными операциями, которые проводит Красная Армия. Подвиги советских Вооруженных Сил, партизан, труды и страдания советского гражданского населения в обороне своего Отечества войдут в историю на все времена" [Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. – электронный ресурс www.tuad.nsk.ru].

Ф. Рузвельт в письме к Сталину 26 ноября 1942 г. отметил: "Вести из района Сталинграда самые обнадеживающие, и я шлю Вам свои самые горячие поздравления" [там же].

Начальник штаба армии США генерал Дж. Маршалл 16 января 1943 г. заявил, что необходимо найти средства, которые позволили бы России продолжать наступательные действия в течение 1943 г. Главнокомандующий американскими войсками на Тихоокеанском театре войны генерал Д. Макартур 22 февраля 1943 г. говорил, что Красная Армия воплощает в себе то, что вызывает волнение, что движет всеми войнами: храбрость, готовность отдать свою жизнь за родину, стойкость в испытаниях, неугасимый огонь решимости... Это - основополагающие военные достоинства, которые составляют величие и порождают бессмертие. Заместитель военного министра США П. Паттерсон 23 февраля 1943 г.: "Мужество, искусство, решимость и дух самопожертвования, которыми проникнута эта армия, служат источником вдохновения для народов всего мира. Оборона Сталинграда, блестящая стратегия, приведшая к переходу от обороны к наступлению, ожесточенность атаки, отбросившей назад, а затем уничтожившей нацистские армии, имеет мало параллелей в истории. Только что мы были свидетелями одного из самых решительных сражений всех времен" [Ржевский, О. Битвы, сломавшие хребет вермахту/О.Ржевский//Российская Федерация сегодня. - №7. – 2005. – с. 62].

Что значила битва для немцев, пишет генерал-лейтенант Всетфаль: "Поражение под Сталинградом повергло в ужас, как немецкий народ, так и его армию. Никогда прежде за всю историю Германии не было случая столь страшной гибели такого количества войск" [Значение Сталинградской битвы. - Электронный ресурс www.regions34.ru].

5 июля 1943г. - Курская битва. Беспрецедентное по ожесточенности и напряженности борьбы сражение под Курском завершилось победой Красной Армии. Бронированные армады врага разбились о неприступность советской обороны. Честолюбивые надежды немецко-фашистского командования на захват стратегической инициативы и изменение хода войны в свою пользу рухнули. Гитлеровским стратегам пришлось отказаться от наступательных планов и спешно принимать решение на переход к стратегической обороне. Так суровая действительность опровергла глубоко ошибочные представления врага о непобедимости германской армии летом и вынудила его более трезво взглянуть на реальное положение дел.

Значение победы Красной Армии на Курской дуге и на Днепре отмечали в США. 6 августа 1943 г. Ф. Рузвельт писал И.В. Сталину: "В течение месяца гигантских боев Ваши вооруженные силы своим мастерством, своим мужеством, своей самоотверженностью и своим упорством не только остановили давно замышлявшееся германское наступление, но и начали успешное контрнаступление, имеющее далеко идущие последствия" [Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. – электронный ресурс www.tuad.nsk.ru].

Многие американские военные и политические деятели говорили о прямой зависимости успехов англо-американских войск в Италии от побед Красной Армии. Так, Д. Эйзенхауэр писал, что активные действия советских войск оказали огромную услугу уже в том смысле,

что мы действовали уверенно, зная, что немецкое командование не сможет уделить должного внимания району Южной Италии. По словам генерала О. Брэдли, союзники не встретили никаких затруднений при высадке десанта.

В конце 1943 г. Ф. Рузвельт довольно точно определил возможные последствия того факта, что победы Красной Армии завершили коренной перелом во всей второй мировой войне. Рассуждая о перспективах открытия второго фронта в Западной Европе, он заметил, если дела в России пойдут и дальше так, как сейчас, то возможно, что будущей весной второй фронт и не понадобится.

Битвы 1944 г. В 1944 г. советские Вооруженные Силы провели две кампании: зимне-весеннюю и летне-осеннюю. В этих кампаниях они нанесли по врагу новые сокрушительные удары, сыгравшие решающую роль в его окончательном поражении. В январе 1944 г. гитлеровцы потерпели поражение под Ленинградом и Новгородом. Отмечая эти крупные победы, Ф. Рузвельт писал в феврале 1944 г.: Героическая оборона Ленинграда была увенчана и вознаграждена недавним сокрушительным поражением врага у ворот этого города.

С позиций профессионального военного Дж. Маршалл в феврале 1944 г. подчеркивал, что празднование Дня Красной Армии в этом году проходит в условиях, когда немцы ведут катастрофическое отступление по всему восточному фронту. Под могучими ударами русской армии противник скоро будет полностью изгнан с русской земли. Его самолеты, танки и пехота понесли поражение и непрерывно отступают. Его контратаки провалились. Уничтожение десяти его дивизий на Украине, знаменательные успехи советских войск в районе Ленинграда являются ярким свидетельством приближающегося триумфа русского оружия.

"В течение прошедшей зимы, - отмечал 20 мая 1944 г. Ф. Рузвельт, - армии Советского Союза изгнали нацистов почти из всей Украины, из Крыма, Ленинградской и Калининской областей и из обширных районов Белоруссии. Они вступили в Румынию и Чехословакию. Одесса и Севастополь взяты" [Черчилль, У. Вторая Мировая война, перевод с английского. – Электронный ресурс lib.ru].

Берлинская операция. Решающий удар по "третьему рейху" нанесли войска 1-го Украинского, 1-го и 2-го Белорусских фронтов в ходе Берлинской операции. Враг потерял в ней 93 дивизии. Советские воины закончили свою освободительную миссию в Европе Пражской операцией.

Огромное впечатление в США произвело наступление Красной Армии между Вислой и Одером. Печать и радио единодушно отмечали стремительность и высокие результаты этого наступления. Пока союзные войска на Западном фронте продолжали все еще стоять на "линии Зигфрида" (с сентября 1944 г.), советские воины разгромили лучшие дивизии Гитлера и приблизились к сердцу "третьего рейха" - Берлину.

23 февраля 1945 г. Верховное Главнокомандование Советских Вооруженных Сил получило от Г. Стимсона телеграмму примерно такого содержания: От имени Военного Министерства Соединенных Штатов я посылаю Вам в день Красной Армии мои наилучшие пожелания и поздравления с великолепной и победоносной борьбой, которую Ваша Армия ведет в сердце Германии. Каждый шаг этого пути был отмечен мастерством Ваших полководцев, храбростью Ваших солдат и жертвами, которые нес Ваш храбрый народ. Никогда еще победа не была столь полностью заслуженной.

Последняя кампания войны в Европе завершилась полным разгромом гитлеровского вермахта.

Приведенные выше высказывания зарубежных государственных и военных деятелей свидетельствуют о том, что главная заслуга в спасении народов от угрозы фашистского порабощения принадлежит Советскому Союзу - государству, которое внесло решающий вклад в разгром военной машины гитлеровской Германии.

ТИТО - ЛИДЕР ДВИЖЕНИЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ В ЮГОСЛАВИИ

Примоченко Е.А. – студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г.Барнаул)

6 апреля 1941 фашистские войска напали на Югославию и Грецию. 17 апреля капитулировала югославская королевская армия. Еще до капитуляции Югославии правительство Симовича бежало за границу. Оно пассивно выжидало исхода войны в надежде вернуться в Югославию на англо-американских штыках. Единственной авторитетной политической силой в стране была коммунистическая партия, хотя численность ее до оккупации составляла всего 8 тысяч членов, но партия имела большое влияние в массах.

Именно в обстановке народной растерянности и паники Генеральному секретарю КПЮ И. Броз Тито удалось организовать сопротивление фашистским оккупантам. Он подошел к войне 49-летним коминтерновским агентом, ничем не примечательным, каких было много, прошедший достойную школу выживания и обладавший незаурядными качествами. Был терпеливым и стойким, эдакий оловянный солдатик. Тито был в русском плену, стал свидетелем Октябрьской революции в России, хотя не отводит достойного места этому в своих мемуарах.

Через четыре года после начала войны он превратиться в прославленного на весь мир маршала, чье имя прочно встанет с именами Рузвельта, Сталина, Черчилля и де Голля, а пока что... В апреле 1941 года КПЮ начала подготовку к организации вооруженного сопротивления оккупации. В Загребе был образован по решению Политбюро ЦК КПЮ Военный комитет во главе с генеральным секретарём КПЮ И. Броз Тито. Военные комитеты, формировавшие боевые антифашистские группы, начали действовать во всех районах Югославии. Они повсеместно формировали боевые десятки. Проводился тайный сбор оружия.

Коммунистическая партия ускорила подготовку к вооруженному выступлению. По инициативе Иосифа Броз Тито 27 июня был создан Главный штаб народно-освободительных партизанских отрядов Югославии. А 4 июля 1941 на заседании Политбюро ЦК КПЮ было решено перейти от саботажа и диверсии к всеобщему вооруженному восстанию. К осени более трети югославской территории было охвачено восстаниями.

Уже к концу 1941 в Югославии насчитывалось около 80 тысяч партизан. Гитлеровское командование приняло меры для того, чтобы уничтожить партизан и ликвидировать народно-освободительное движение. Осенью 1941 года оккупанты начали крупное наступление против главных партизанских сил, действовавших в Западной Сербии. Немцам и их пособникам удалось вынудить партизан отступить из Сербии, но не удалось достигнуть главной цели – покончить с восстанием.

Стоит сказать, что кроме того, как оказывать сопротивления оккупантам, партизанам приходилось бороться против четников Д.Михайловича, боявшимся, что народно-освободительное движение подорвет основы буржуазного строя. В самые первые месяцы борьбы югославские коммунисты с оккупантами старались сотрудничать с отрядами четников, были проведены и совместные операции. В сентябре была организована личная встреча между Тито и Михайловичем. Однако вскоре идеологические противоречия дали о себе знать и шаткий союз перерос в противостояние. С ноября 1941 взаимоотношения четников и партизан можно назвать гражданской войной.

22 декабря 1941 была сформирована первая регулярная воинская часть — 1-я Пролетарская бригада. Партизанские войска в конце 1941 — начале 1942 отступили из Сербии в Санджак и Боснию, но, не смотря на это, они продолжали оставаться мощной военной силой.

Успехи народно-освободительного движения позволили народам Югославии перейти на новый этап борьбы за национальное и социальное освобождение. В конце ноября 1942 на собрании КПЮ по личной инициативе Тито был создан общегославский политический

орган - Антифашистское вече народного освобождения Югославии (АВНОЮ). Оно сыграла важную роль в укреплении единства народов Югославии и мобилизации масс на борьбу с оккупантами.

Зимой 1942/43 года части НОАЮ и партизаны активизировали действия в западных районах страны, нанося противнику большой урон и прерывая важные коммуникации. Стратегическое назначение Балканского полуострова возросло после поражения немецко-итальянских дивизий в Северной Африке. Для фашистского командования уже стало необходимостью уничтожить Народно-освободительную армию, так как она срывала другие планы Германии. И как следствие был разработан план «Weiss». План предусматривал окружение и уничтожение главных партизанских сил, находившихся в Хорватии и Западной Боснии, ликвидацию Верховного штаба НОАЮ.

В течение двух месяцев два корпуса Народно-освободительной армии, численно уступавшей врагу и несравненно хуже вооруженные, успешно вели тяжелые оборонительные бои. План захватчиков был на грани срыва. Гитлер писал Муссолини 16 февраля 1943: «...Распространенность бунтовщических организаций Тито – причина изумления и забот. Нужно срочно подавить бунт, если мы хотим избежать удара в спину в случае высадки англо-американских войск на Балканах».

Рос международный авторитет народно-освободительного движения. Если в первые годы войны в Югославии английское правительство всемерно поддерживало ставленников югославского эмигрантского правительства – четников Михайловча, то теперь оно должно было считаться с растущей силой Народно-освободительной армии. И на Тегеранской конференции было принято решение об оказании партизанам Югославии «помощи в максимально возможной мере снабжением и материалами».

Конференция в Тегеране совпала по времени с важнейшим в истории Югославии событием - Второй сессией Антифашистского вече народного освобождения. 29 ноября 1943 года АВНОЮ лишило эмигрантское правительство всех прав, создало первое народное правительство – Национальный комитет освобождения во главе с лидером антифашистского движения Иосипом Броз Тито. Был утвержден принцип федеративного строительства государства, заложен фундамент новой, народной Югославии.

Тем временем западные союзники по-прежнему продолжали игнорировать факты, свидетельствующие о коллаборационистской деятельности четников деятельности. Английское правительство сообщило, что будет поддерживать и партизан и четников, предоставляя, правда, большую помощь партизанам, чем Михайловичу, так как «партизаны оказывают немцам значительно большее сопротивление», а США собиралось предоставлять оружие и тем и другим. Такая позиция западных держав не содействовала борьбе с общим врагом, скорее вместе с четниками хотели помешать этому. Но коллаборационисты уже не могли в какой-либо значительной мере помешать боевым усилиям народов Югославии.

Не рассчитывая более на возможность ликвидации главных сил НОАЮ, фашистское командование предприняло зимой 1943/44 г. ряд местных наступлений, целью которых было окружение и уничтожение отдельных группировок Народно-освободительной армии, а так же укрепление позиций германских войск на побережье Адриатического моря. В ответ на наступления оккупантов Верховный штаб НОАЮ отдал приказ всем своим войскам перейти в контрнаступление. В конечном счете, гитлеровские планы потерпели провал.

Не имея достаточных сил для организации крупного наступления против численно возросшей Народно-освободительной армии, по приказу Гитлера была разработана операция под кодовым названием «Ход конем». План предусматривал с помощью внезапного воздушного десанта нанести удар по руководящим органам. 25 мая 1944 года операция началась. Фашисты подвергли жестокой бомбардировке Дрвар, где в то время находились Политбюро ЦК КПЮ, Верховный штаб, Президиум АВНОЮ, Национальный комитет освобождения Югославии и военные миссии СССР и западных союзников. Под прикрытием огня и самолетов выбросили десант, который понес большие потери, так и не выполнив

поставленной перед ним задачи. Лишь на следующий день удалось спасти десантников от полного уничтожения.

Чтобы лучше руководить операциями НОАЮ, развернувшимися по всей Югославии Тито был доставлен 4 июня 1944 г. на остров Вис. Для согласования вопросов взаимодействия советских и югославских войск И.Тито в ночь на 19 сентября вылетел с острова Вис в Москву. Было заключено соглашение о вступлении Советской Армии на территорию Югославии. 20 октября 1944 в результате совместных действий советских и югославских войск был освобожден Белград. Белградская операция – важная веха в боевой истории Народно-освободительной армии Югославии.

К концу 1944 НОАЮ окончательно освободила от оккупантов территории Сербии, Македонии, Черногории, частично были освобождены территории Боснии и Герцеговины. Значительно расширились свободные районы в Хорватии и Словении. В боях за освобождение некоторых районов Югославии участвовали войска народно-демократической Болгарии. Во взаимодействии с кораблями ВМФ и частями, действовавшими в Словении, югославские войска освободили Триест. В начале апреля оккупанты были выбиты из Сараево; 12 апреля югославские войска прорвали оборону в Среме; 8 мая они вошли в Загреб.

Не смотря на то, что германские войска в Северной Италии капитулировали 5 мая, а 8 мая представители немецко-фашистского верховного главнокомандования подписали акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии, вражеская группировка на крайнем северо-западе Югославии продолжала сопротивление, стремясь прорваться на территорию Австрии. Бои продолжались до 15 мая и стоили югославскому народу дополнительных жертв. 15 мая война для народов Югославии была закончена.

Героическая борьба народов Югославии с фашистскими захватчиками явилась большим вкладом в разгром гитлеровской Германии. Вооруженные силы народно-освободительного движения потеряли 305 тыс. человек убитыми, 425 тыс. бойцов и командиров было ранено. Жестоко пострадало мирное население страны от фашистских зверств. Общее число человеческих жертв составило 1млн. 706 тыс. человек, то есть погиб каждый десятый житель станы. Коммунистическая партия Югославии потеряла около 50 тыс. своих членов.

Большую роль сыграл Иосипа Броз Тито в войне против немецких оккупантов. Он сумел поднять народ на всеобщее восстание против завоевателей, в тот момент, когда правительство страны эмигрировало и заняло позицию наблюдателя. Именно во время войны Тито смог завоевать столь высокий авторитет, как среди партизан и солдат, так и среди мирного населения. В ходе войны под руководством КПЮ укрепился союз рабочего класса и крестьянства, власть перешла в руки трудящихся. В ходе освободительной войны одновременно решались и задачи социалистической революции, которая, ликвидируя буржуазный строй, заложила фундамент послевоенного социалистического развития Югославии. 29 ноября 1945 Учредительное собрание в Белграде окончательно ликвидировало монархию и провозгласило Югославию Федеративной Народной Республикой. День 29 ноября — День Республики, национальный праздник СФРЮ.

АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Шаболтас Е.В. – студент, Голуенко Т.А. – к. полит., н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г.Барнаул)

Антитеррористическая политика в России оформилась недавно и возникла в ответ на постоянно возникающие террористические угрозы. Ее сущность заключается в деятельности различных политических сил по противодействию терроризму. Она включает работу по устранению причин терроризма, пресечению и предупреждению террористических актов в целях защиты жизненно важных интересов государства и его граждан. [1]

Важнейшим документом, регулирующим российскую общегосударственную систему противодействия терроризму, на сегодняшний день является Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 5 октября 2009 года).

Кроме того, правовую основу выше названной системы составляют Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ, Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года, Концепция внешней политики РФ, Военная доктрина РФ, а также нормативные правовые акты РФ, направленные на совершенствование деятельности в данной области.[2]

Для координации деятельности по противодействию терроризму в России созданы: Национальный антитеррористический комитет, Федеральный оперативный штаб, антитеррористические комиссии и оперативные штабы в субъектах РФ.

Данная деятельность в Российской Федерации осуществляется по следующим направлениям:

1. предупреждение (профилактика) терроризма:
 - а) создание системы противодействия идеологии терроризма;
 - б) осуществление мер правового, организационного, оперативного, административного, режимного, военного и технического характера, направленных на обеспечение антитеррористической защищенности потенциальных объектов террористических посягательств;
 - в) усиление контроля за соблюдением административно-правовых режимов;
2. борьба с терроризмом;
3. минимизация и (или) ликвидация последствий проявлений терроризма. [2]

Необходимым условием обеспечения эффективности противодействия терроризму является международное сотрудничество. Осуществляется на основе и при строгом соблюдении принципов и норм международного права, а также в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Российская Федерация ведет работу, направленную на подтверждение центральной, координирующей роли ООН в деле международного сотрудничества в области противодействия терроризму, неукоснительное выполнение резолюций Совета Безопасности ООН и положений универсальных конвенций в этой области, на эффективную реализацию принятой Генеральной Ассамблеей ООН в сентябре 2006 года Глобальной контртеррористической стратегии.

Согласно Концепции противодействия терроризму, основные усилия России в рамках международного антитеррористического сотрудничества должны быть сосредоточены на следующих направлениях:

- а) выявление и устранение пробелов в международном праве в части, касающейся регламентации сотрудничества государств в области борьбы с терроризмом;
- б) продвижение российских международных инициатив в области противодействия терроризму, включая Глобальную инициативу по борьбе с актами ядерного терроризма и Стратегию партнерства государств и бизнеса в противодействии терроризму;

в) обеспечение эффективной работы механизмов как многостороннего (в формате СНГ, ШОС, ОДКБ и других международных организаций), так и двустороннего взаимодействия с партнерами по антитеррористической коалиции;

г) осуществление практических мероприятий по перекрытию каналов финансирования террористических организаций, пресечение незаконного оборота оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, недопущение передвижения субъектов террористической деятельности через государственные границы, противодействие распространению террористической пропаганды и идеологии, оказание содействия жертвам терроризма.[2]

Однако, необходимо отметить, что военные и другие силовые средства в рамках политики противодействия международной антитеррористической угрозе должны рассматриваться как крайние и дополнительные к несиловым, т.к. одним из важных элементов структуры международной антитеррористической политики специалисты считают политическое сознание граждан, непосредственно влияющее на формирование так называемой «культуры насилия» или «культуры ненасилия». Изучив особенности политической культуры, можно выявить сильные и слабые стороны как в идеологии террористов, так и в государственной идеологии противодействия им.

Так, в России рекомендуется разработать антитеррористическую доктрину в целях: де бюрократизации государственного аппарата, декриминализации общества и разрешения проблем в социальной сфере; внедрения стандартов государственных услуг, повышения эффективности взаимодействия органов власти и гражданского общества, модернизации системы информационного обеспечения органов власти. А кроме того, ввести институт реального депутатского запроса и парламентского расследования, привести российское законодательство в соответствие с международными стандартами в сфере противодействия коррупции.[3]

Литература

1. А.Н.Перенджиев «Специфика и проблемы участия вооруженных сил России в антитеррористической политике государства» // www.milpol.ru
2. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 5 октября 2009г.) // terroristica.info
3. А.Н.Перенджиев «Доктрина антитеррора» // www.antiterror.ru

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сметанев Д.М. – студент, Голуенко Т.А. – к.полит.н., доцент.
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Гражданское общество – понятие, обозначающее совокупность неполитических отношений в обществе: экономических, религиозных, нравственных, социальных, национальных и других. Гражданское общество – сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся организаций и ассоциаций, огражденных соответствующими законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации деятельности этих граждан и организаций со стороны государственной власти. Спустя 19 лет после распада Советского Союза в России все еще не построена устойчивая демократия. Полная свобода эпохи ельцинского правления обернулась разрушением и делегитимацией старых политических структур. Большинством населения эта свобода была воспринята как синоним беспорядка и утраты стабильности. До сих пор в России существует ряд проблем, которые препятствуют формированию гражданского общества.

Большинство исследователей обращает внимание на сложный и длительный характер становления современного гражданского общества в России, других странах СНГ. Особенность его состоит в переживаемом этими странами переходе от авторитарной

организации политической жизнедеятельности и соответствующего менталитета граждан к демократическому обществу.

Общая картина формирования структур гражданского общества в современной России имеет определённую позитивную тенденцию развития, особенно по сравнению с прошлым, когда свободная гражданская жизнь протекала в основном в формальных и контролируемых организациях. Конституцией Российской Федерации, хотя в ней и отсутствует термин "гражданское общество", закреплены основные права и свободы человека и гражданина, отменена цензура. За годы реформ создано более 70 союзов и ассоциаций различного уровня, которые позволяют не только учитывать интересы населения, формулировать их претензии, но и лоббировать их решения через органы власти различного уровня. Оформляются гражданские протестные движения: против монетизации льгот (январь 2005 г. — 240 тыс. человек), увеличения цен на бензин (февраль 2005 г. — 50 тыс. человек), реформы ЖКХ (март 2005 г. — 100 тыс. человек) и многие др. На некоторые протесты власть реагирует конструктивно, иные - не замечает. Создана Общественная палата.

Для нынешнего состояния формирующегося современного гражданского общества в России характерно следующее:

- пока не сложилась целостная система гражданских структур, существует большое количество фрагментированных образований, слаба правовая защита граждан и ассоциаций;
- социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и все остальные, центр - периферия и др.;
- неадекватна и слаба социальная основа гражданского общества - относительно небольшой средний класс (от 16 до 30% граждан по различным подсчетам);
- недостаточно выражены и укоренены интегративные, объединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.);
- слабость структурированных интересов, отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий ит.д.;
- пассивность и низкий уровень (как количественно, так и качественно) участия граждан в общественно-политической жизни (не более 10% населения), за исключением судьбоносных или принципиально важных событий для страны, региона, города, селения;
- слабое и не эффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти;
- в стадии формирования находится правовая база российского гражданского общества;
- на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие как его исторические свойства (длительная авторитарная полоса генезиса России, распространенный недемократический менталитет), так и современные особенности развития общества;
- процесс формирования гражданского общества в России далёк от завершения (зрелости); влияние общественных структур на принятие экономических, социальных и политических решений незначительно; в связи с этим невелика и стабилизирующая роль институтов гражданского общества.

Д.А. Медведев полагает, что российское "гражданское общество соответствует уровню развития демократии в России". Он убежден в том, что "гражданское общество было в нашей стране всегда. Другое дело, что, скажем, в годы сталинского террора оно имело чудовищно искривленные формы. Но и в самые мрачные периоды истории люди отыскивали способ выразить собственную позицию, независимую от государства, даже если для этого им приходилось прибегать к эзопову языку.

Понятие гражданского общества пока ещё не получило широкого распространения и восприятия на массовом, обыденном уровне в политическом сознании россиян. Его в большей степени используют политики, активисты общественных организаций, учёные и т.д. Одной из ключевых проблем современного развития выступает отчуждение различных

социальных групп и институтов от государства. Ниже проанализирован уровень доверия граждан как к властным структурам, так и общественным организациям. В последние годы достаточный уровень доверия населения среди государственных структур имели Президент, армия и некоторые руководители регионов, у остальных органов власти уровень доверия был значительно ниже. Среди общественных организаций возрос авторитет русской православной церкви, органов СМИ, профсоюзов. Общественной палате доверяет каждый четвертый россиянин. Меньше доверяют политическим партиям - лишь каждый пятый. В приоритетные национальные проекты верит до 40% населения, что в целом неплохо. Многие граждане или не понимают общего смысла и цели экономической и социальной политики государства, или не воспринимают её как обращенную именно к ним.

Ещё одна проблема связана с разделением публичной политики и частной жизни. На вопрос - "Как Вы считаете, участие в выборах - обязанность гражданина?" - до двух третей опрошиваемых обычно отвечают положительно. А вот вера в то, что участие в выборах даст возможность повлиять на власть, не превышает в последние годы 20% респондентов. Причем, две трети респондентов не только не верят в возможность повлиять на деятельность властей, но и не хотели бы участвовать в управлении общественными делами в своем поселке, городском районе и т.д., потому, что не видят в этом никакого смысла. Очевидно, можно говорить о заниженном уровне социальных претензий российских граждан по проблеме постоянного участия в политике и его недостаточности. Так, респонденты отметили, что из семи обозначенных статусных позиций в обществе "участие в политике" занимает последнее, 7-е место. Наиболее высоко ими оценивались (по нисходящей): "место в обществе по образованию"; "по квалификации"; "по выполняемой работе"; "по прогрессии"; "по качеству жизни"; "по размеру зарплаты" и "по участию в политической жизни страны".

В развитии гражданского общества имеются известные трудности, связанные с недостаточным уровнем личной безопасности, соблюдения прав человека, крайне низкими доходами (бедность) у трети россиян. С одной стороны, можно говорить об известной положительной динамике в развитии российского общества в рассматриваемый период по таким параметрам, как "свобода слова", "свобода политического выбора", "терпимость к чужому мнению". С другой—многие респонденты обращают внимание на критическое или плохое положение дел в следующих сферах общественной жизни: "соблюдение прав человека", "личная безопасность", "равенство всех граждан перед законом", "социальные гарантии".

В настоящее время в России происходит становление гражданского общества. Прежде всего, это проявляется в провозглашении прав и свобод личности высшей социальной ценностью, определяющей смысл и содержание деятельности государственных органов. К числу предпосылок создания гражданского общества можно также отнести развитие рыночной экономики, многопартийной политической системы, реализацию в государственной жизни принципа разделения властей. В то же время в России только начинает формироваться гражданская культура населения. Общественному воздействию на государство препятствует российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как исключительно государственная, но и как общественная структура. Без изменения подобного положения вещей развитие гражданского общества будет невозможно. И все же перспективы развития гражданского общества в России есть, об этом говорит и рост числа и объема деятельности структур гражданского общества, формирующихся в России, и создание властью условия для их свободного самостоятельного развития, и формирование гражданственного сознания свободного человека, которое обеспечивает возрастание самопроявлений личности и повышение гражданской активности россиян.

КАТЫНСКОЕ ДЕЛО И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИИ И ПОЛЬШИ

Квятковская Я.О. – студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г.Барнаул)

Девятого мая 2010 г. будет отмечаться 65-летие Великой победы Советского государства над фашистской Германией. Безусловно, это была честно выигранная победа, которая досталась ценой огромных потерь. Количество жертв, погибших от рук нацистов, было колоссальным, но также не стоит забывать и о тех, кто был уничтожен в результате сталинских репрессий. Один из таких инцидентов до сих пор является чёрным пятном, как на советском прошлом, так и на взаимоотношениях между Россией и Польшей. Речь идёт о расстреле польских офицеров в Катынском лесу 1940 г.

Для того, чтобы проследить как повлияло Катынское дело на развитие взаимоотношений России и Польши необходимо более подробно остановиться на следующих аспектах:

1. Рассмотреть Катынское дело как исторический факт;
2. Проследить, как развивались отношения Советского государства и Польши после огласки Катынского расстрела;
3. Проанализировать влияние Катынского дела на российско-польские отношения на современном этапе.

1. Катынское дело как исторический факт.

Стоит прояснить, какие события стоит понимать под Катынским расстрелом. Первоначально «Катынским расстрелом» называли казни польских офицеров в Катынском лесу (Смоленская область) близ Катыни, однако после нахождения других массовых захоронений польских граждан, а также свидетельствующих о расстрелах советских архивных документов, термины «Катынский расстрел» и «Катынское преступление» стали употреблять по отношению к проведённым в апреле - мае 1940 г. расстрелам польских граждан, содержащихся в разных лагерях и тюрьмах НКВД СССР [1].

Впервые о нахождении массовых захоронений в Катынском лесу заявили в 1943 г. представители Третьего рейха, оккупировавшего эти территории в ходе наступления на СССР. Созванная Германией международная комиссия провела экспертизу и заключила, что расстрелы произведены НКВД весной 1940 г. В свою очередь, Советский Союз отрицал свою причастность к происшедшему. После освобождения Смоленска советскими войсками была создана комиссия Николая Бурденко, которая, проведя собственное расследование, заключила, что польские граждане были расстреляны в Катыни в 1941 г. немецкими оккупационными войсками. Это заключение стало официальной точкой зрения в СССР и странах Варшавского договора до 1990 г., когда руководство СССР официально признало ответственность НКВД [12].

Развитие советско-польских отношений после огласки Катынского дела.

Катынский расстрел существенно осложнил советско-польские отношения в самом разгаре войны, что, естественно, не могло не отразиться на ходе военных действий.

Так, конструктивное развитие советско-польских отношений было прервано, соглашение между двумя странами от 30 июля 1941 г. практически разорвано именно в связи с обнаружением в Катынском лесу польских могил. Катынское дело и акция советского правительства вызвали резкий рост антисоветизма в польских политических кругах, сплочение их на этой платформе [13].

Катынское дело стало одной из «болевых точек» в советско-польских отношениях.

После войны, в Польше стало весьма широко известно о Катынском преступлении. По мере эксгумации и идентификации останков жертв Техническая комиссия ПКК с курьером еженедельно направляла в Варшаву списки опознанных и фотопленки. Было ясно, но открыто не утверждалось, чтобы не подыгрывать немцам, что Катынь — дело рук НКВД. Это было в течение Нюрнбергского процесса [14].

Смерть Сталина и наступление хрущевской «оттепели» открыли новую эпоху, которую с нетерпением ожидали народы «социалистического содружества». Крах автократического

сталинского режима создавали новый климат в СССР, открывали путь конструированию новых международных отношений. Однако, несмотря на это, к Катынской теме Хрущёв так и не подошёл - пока он был на посту Генерального секретаря официальных заявлений сделано не было [15].

В 1984 г. на фоне развития кризиса в Польше, наступал паралич в советско-польских межгосударственно-межпартийных отношениях, обусловленный в значительной степени их неравноправным характером. Все более обостренное восприятие бремени наследия сталинщины сделало Катынское дело знаковым событием для этих отношений, продолжение сокрытия правды о котором лишь усиливало негативное отношение к советскому руководству [16].

22 февраля 1990 г. дипломат В. Фалин направил на имя М. С. Горбачёва записку, в которой сообщил о новых архивных находках, доказывающих связь между отправкой поляков из лагерей весной 1940 г. и их расстрелом. Он рекомендовал срочно определиться с новой позицией. В связи с этим предлагалось сообщить, что прямых свидетельств, позволяющих назвать точное время и конкретных виновников катынской трагедии, не найдено, но на основании «обнаруженных индий» можно сделать вывод, что гибель польских офицеров в районе Катыни — дело рук НКВД и персонально Берии и Меркулова [17].

В 1990 г. Главной военной прокуратурой СССР было возбуждено уголовное дело № 159. В ходе ведения дела, действия ряда высокопоставленных должностных лиц СССР были квалифицированы по п. «б» ст. 193-17 УК РСФСР (1926 г.), как «превышение власти, имевшее тяжёлые последствия при наличии особо отягчающих обстоятельств». Следствие достоверно установило гибель в результате исполнения решений «тройки» 1803 польских военнопленных и установило личность 22 из них [6].

В 2004 г. ГВП РФ объявила о прекращении расследования «катынского дела» на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ [13]. Из 183 томов дела, польской стороне было передано 67, так как остальные 116, по словам военного прокурора, содержат государственную тайну [10].

Таким образом, Катынский расстрел польских офицеров стал «чёрным пятном» на взаимоотношениях СССР и Польши.

3. Влияние Катынской проблемы на российско-польские отношения на современном этапе.

История о катынском деле перешла «по наследству» к России. Эта тема продолжает занимать важное место в национальной исторической памяти поляков, в то время как большинство россиян, согласно опросу ФОМ (Фонд «Общественное мнение»), считают её неактуальной [3].

Несколько лет назад тема Катынского расстрела снова стала регулярно появляться в польской и российской печати. Ажиотаж был вызван приближением годовщин Катынского дела и начала Второй мировой войны.

В статье Владимира Путина в ведущем польском издании "Газета выборча" российский премьер назвал расстрел польских офицеров в Катыни символом "общей скорби и общего прощения" [2].

В январе 2009 г. Верховный суд РФ оставил в силе решение о прекращении расследования о расстрелах пленных польских офицеров в Катынском лесу в 1940 г. Родственники погибших безуспешно добивались в судах пересмотра решения прокуратуры об отказе в расследовании этих событий с тем, чтобы установить, не были ли они актом геноцида [8].

По мнению Яна Рачинского, члена правления российского правозащитного общества «Мемориал» - в подобных заявлениях нет никакого смысла, потому что большинство томов по Катыни по-прежнему закрыты. Он убежден, что "единственный результат того, что документы засекречены - колоссальные репутационные издержки для современной России". По словам правозащитника, "если будут названы главные виновные в этом военном

преступлении, то это может снять очевидную напряженность в российско-польских отношениях"[9].

Глава российского правительства Владимир Путин пригласил Дональда Туска в апреле 2010 г. принять участие в мероприятиях, посвященных 70-летию Катынской трагедии. Польский руководитель принял приглашение [7].

Глава МИД Польши Радослав Сикорский выразил надежду, что совместное участие двух премьеров в Катынских мероприятиях станет "очередным шагом к польско-российскому примирению". Российские правозащитники призывают рассекретить все архивные документы советского времени, касающиеся Катынских событий [12].

Ранее, отношения между двумя странами нередко омрачались различиями в подходах к фактам мировой истории и современным реалиям. Именно поэтому отношения современных властей обеих стран можно назвать не иначе как «прохладными».

В январе 2010 г. президент России Дмитрий Медведев не принял приглашение своего коллеги - президента Польши Леха Качиньского приехать в Польшу на церемонию по случаю 65-летия освобождения узников нацистского концлагеря Освенцим. Российскую делегацию на мероприятии 27 января 2010 г. возглавлял министр образования Андрей Фурсенко [4].

На фоне непростых отношений между Москвой и Варшавой открытым остается вопрос, поедет ли в Лех Качиньский в Россию на празднование 65-й годовщины победы в Великой отечественной войне [5].

Так, российско-польские взаимоотношения на современном этапе нельзя назвать радушными по многим причинам, в том числе и из-за Катынского дела. В то время как польская сторона требует от России признания факта Катынского расстрела, российская сторона отмалчивается. Что можно объяснить тем, что вместе с признанием придётся выплачивать материальную компенсацию родственникам погибших поляков.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- под Катынским расстрелом стоит понимать казни польских офицеров в Катынском лесу, а также расстрелы польских граждан в лагерях НКВД, произведённых в 1939 - 1940 гг.;
- обнаружение захоронений в 1943 г. значительно ухудшило взаимоотношения между СССР и Польшей. В течение всего периода существования Советского союза, Катынское дело являлось «чёрным пятном» в отношениях с Польшей;
- история о «Катынском деле» перешла по-наследству к России. Отношения между двумя государствами по-прежнему нельзя назвать «радушными»;
- несмотря на явную причастность членов НКВД к расстрелу польских офицеров, российская сторона всё же отказывается официально признать вину за Катынское дело по ряду причин.

Литература

1. «Катынь: хроника событий»: Справка Международного общества «Мемориал» // Полит.ру, 19 марта 2008. [Электрон. Дан]. – режим доступа <http://www.polit.ru/dossie/2008/03/19/katin.html>.
2. Колесников, А. Мир без примирения [Электрон. Дан]. – режим доступа: http://newtimes.ru/articles/detail/4966/?PAGEN_1=2.
3. Макаркин, А. Россия и Польша в XXI веке: политический аспект отношений [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.politcom.ru/article.php>.
4. Медведев не поедет отмечать освобождение Освенцима / ВВС русская служба [Электрон. Дан]. – режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/01/100120_medvedev_auschwitz.shtml
5. Там же.
6. Ответ ГП РФ ГВП Председателю Правления Международного историко-просветительского благотворительного и правозащитного общества «Мемориал»

Рогинскому А. Б. [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.memo.ru/daytoday/5katyn2.htm>.

7. Правозащитники просят Медведева осудить Катынский расстрел [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.hro.org/node/1520>.

8. Путин позвал польского премьера в Катынь / ВВС русская служба [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/russian>.

9. Путин пригласил коллегу Туска в апреле посетить Катынь в рамках памятных мероприятий [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://inforotor.ru/visit/2024332?url=http://www.newsru.com/russia/03feb2010/katyn.html>.

10. Суд рассмотрит жалобу на прекращение дела о расстреле польских офицеров в закрытом режиме [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20080825203142.shtml>.

11. УПК РФ (ст. 24) от 18.12.2001 № 174-ФЗ / [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf>.

12. Шиглин, В. Новый ход катынскому делу / В. Шишлин // Интерфакс [Электрон. Дан]. – режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1448&id=16977>.

13. Яжборовская, И. С., Яблоков, А. Ю., Парсаданова, В. С. Катынский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях / И. С. Яжборовская, А. Ю. Яблоков. В. С. Парсаданова // М., - РОСПЭН. – с.186.

14. Там же, с.189.

15. Там же, с.198.

16. Там же, с. 222.

17. Там же, с. 292.

ТОТАЛИТАРНЫЕ СЕКТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Квятковская Я.О. – студент, Голуенко Т.А. – к.полит.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г.Барнаул)

С распадом СССР в декабре 1991 г. прекратила своё существование огромная государственная система, которая контролировала все стороны жизни как одного человека, так и общества в целом. Старый порядок был разрушен, новый ещё не установился – это было самое благоприятное время для массового распространения различных религиозных объединений, в том числе и тоталитарных сект, на территории России. Государственное ограничение на появления сект было ликвидировано, что дало возможность подобным организациям распространяться по территории страны с внушительной скоростью. Кроме того, многие люди испытывали потребность заполнить духовный вакуум, который раньше занимала коммунистическая идеология. «Свято место пусто не бывает» и тоталитарные секты постепенно заняли свою нишу в жизни достаточно большого количества населения нашей страны.

В чём же заключается проблема сектантства в России сегодня? Для того чтобы дать полный ответ на данный вопрос необходимо выполнить следующие задачи:

1. Раскрыть понятия терминов «секта» и «тоталитарная секта».
2. Рассмотреть современное состояние сектантства на территории РФ.
3. Проанализировать законодательство РФ о свободе совести, свободе вероисповедания и религиозных объединений: с точки зрения регулирования вопроса о сектантских организациях.

1. Понятия терминов «секта» и «тоталитарная секта».

Согласно определению Современного толкового словаря русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой слово «секта (от лат. secta – учение, направление, школа)» используется в двух значениях: 1) религиозная община, отколовшаяся от господствующей церкви; 2) обособленная группа лиц, замкнувшаяся в своих мелких узких интересах. Например, политическая секта [10]. В российском законодательстве понятие «секта» как таковое не встречается. Следует отметить, что термин «секта» не употребляется и в основополагающих международных правовых документах, касающихся свободы совести и свободы вероисповедания.

Термин «тоталитарная секта» имеет более негативный оттенок и используется наряду с термином «деструктивный культ» (или просто «культ»). Единственная страна в мире, которая дала точное определение тоталитарной секты в своих государственных законах – Франция. По определению французских законодателей тоталитарной может называться секта, «главный смысл существования которой – власть и деньги для руководства и для ближайшего окружения, которая при этом скрывает подобного рода цели под религиозными, культурологическими, политическими, псевдопсихологическими, оздоровительными и прочими масками, и которой присущ ряд свойств – обожествление лидера, либо организации, обман при вербовке, регламентация всех аспектов жизни членов секты, эксплуатация адептов» [11].

Родоначальник употребления самого термина «тоталитарная секта» в российской науке – А. Л. Дворкин называет тоталитарными сектами особые авторитарные организации, лидеры которых, стремясь к власти над своими последователями и к их эксплуатации, скрывают свои намерения под религиозными, политико-религиозными, психотерапевтическими, оздоровительными, образовательными, научно – познавательными, культурологическими и иными масками [5].

Таким образом, в определении тоталитарной секты нет существенных различий между разными трактовками этого термина.

2. Современное состояние сектантства на территории РФ.

История сектантства на территории современной России имеет глубокие корни. Первые секты появились ещё до принятия христианства в 988 году. Постепенно, стали появляться

христианские еретические учения, старообрядческие секты разного толка, иностранные псевдохристианские секты, протестантские секты. В советский период активность тоталитарных сект на территории нашей страны снизилась, что было связано с тем, что советские власти репрессировали и преследовали представителей сект любых направлений [12].

Начиная с 1985 года начинается современный этап развития сектантства в России. Начиная с этого времени происходит активная экспансия иностранных сект разных направлений, развитие отечественных неоязыческих, сатанинских сект.

Современный этап развития сектантства в России сектанты называют "золотым", а исследователи сравнивают стремительное развитие сектантства с "эпидемией" [13]. Еще в начале XX века великий русский мыслитель И. А. Ильин справедливо, по мнению автора, утверждал, что после "расчленения России", в нее "будут вливаться социальные и моральные отбросы всех стран", в том числе и различного рода "миссионеры"[9].

В России сейчас насчитывается от 300 до 500 различных сект. Численность людей, вовлечённых в деструктивные и оккультные религиозные организации, достигает миллиона человек, причём 70% из них – это молодые люди в возрасте от 18 до 27 лет, только «штатных» сектантов насчитывается минимум 600-800 тысяч. В России 250 тысяч детей остались сиротами во вине этих сект [1].

Современное российское сектантство, главным образом представлено религиозными, псевдорелигиозными, неоязыческими, псевдохристианскими, сатанинскими сектами, которые в большинстве своем являются тоталитарными и синкретическими.

3. Анализ законодательства РФ о свободе совести, свободе вероисповедания и религиозных объединений: с точки зрения регулирования вопроса о сектантских организациях.

Законодательная база РФ в отношении свободы совести, свободы вероисповедания и религиозных объединений до конца ещё не сформировалась. Законодательные акты присутствуют как в виде самостоятельных федеральных законов, так и в рамках кодексов (ФЗ-125 от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях» [15], ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 г. №51-ФЗ [2] и др.).

Что касается законодательной базы с точки зрения регулирования вопроса о сектантских организациях, то здесь дело обстоит сложнее. Как уже было отмечено выше, термин «секта» в российском законодательстве не встречается, а значит, сам вопрос о регулировании деятельности сектантства остаётся открытым. Существует термин «религиозное объединение (или группа)», под которой специфическая форма социальных групп, которые возникают в процессе совместной практической деятельности людей. Спецификой религиозной группы является то, что она формируется на основе коллективного отправления религиозных ритуалов – символических действий, в которых в материальной, т. е. видимой, форме находят свое выражение религиозные верования людей [4].

Закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" не содержит механизма контроля за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, которыми он их наделяет. Из всех изученных законов субъектов Федерации о свободе совести и о религиозных объединениях только Закон Волгоградской области от 27 ноября 2001 г. "О защите прав граждан на свободу совести и свободу вероисповедания на территории Волгоградской области" (ст. 2) [6] и Закон Тюменской области от 8 февраля 2001 г. "О деятельности религиозных объединений в Тюменской области" (ст. 2) [7], наделяют органы местного самоуправления соответствующих субъектов правом образовывать органы по связям с религиозными объединениями, т.е. полноценно исполнять возложенные на них федеральным законодательством отдельные государственные полномочия по защите прав граждан на свободу совести.

Существует Запрет на вовлечение в религиозные объединения и обучение религии малолетних (несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, ст. 28 Гражданского

кодекса Российской Федерации) вопреки их воле и без согласия их родителей, воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства, с уничтожением или с повреждением имущества либо с угрозой совершения таких действий, запрещается и преследуется в соответствии с федеральным законом. Проведение публичных мероприятий, размещение текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания запрещаются [3].

В соответствии со ст. 148 Уголовного кодекса Российской Федерации незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или совершению религиозных обрядов наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев [14].

Так, законодательство в самом общем виде регулирует деятельность религиозных организаций, однако в нашей стране не существует органа, который бы осуществлял надзор за всеми религиозными объединениями. Необходимо отметить, что как религиозных объединений в целом, так и тоталитарных сект в частности становится всё больше. И если не принять меры во время, то со временем будет достаточно трудно урегулировать отношения между государством и подобными организациями. При этом нужно иметь в виду, что большое количество сект опасно для духовного здоровья общества.

Стоит обратить внимание, что во Франции в 2001 г. был принят закон, ограничивающий деятельность тоталитарных сект [8], в результате деятельности которого количество сект значительно сократилось. Может и в России стоит подумать о принятии подобного законодательного акта, который бы ограничивал деятельность религиозных организаций деструктивного толка.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- в российском законодательстве нет термина «секта», вместо него употребляют более общий термин «религиозная организация»;
- современное состояние сектантства на территории нашей страны самими сектантами расценивается как «золотое», а исследователи говорят об «эпидемии» распространения сектантства;
- в России насчитывается от 300-500 сект, численность которых достигает миллиона человек;
- законодательная база регулирования сектантства на территории России развита слабо, и ограничивается общими формулировками о свободе вероисповедания и запрете на насильственное вовлечение человека в какую-либо религиозную организацию.

Литература

1. Абрамова Е., Новосёлова Е. Опричное братство из Кощеева / Российская газета №4528 от 27 ноября 2007 г.
2. ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 г №51-ФЗ. [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1.html>.
3. ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 г. [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1.html>.
4. Григоренко А. Ю. «Религиоведение. Учебное пособие для студентов педагогических вузов» // А. Ю. Григоренко, коллектив авторов / Питер. – 2008. – с. 226.
5. Дворкин А.Л. Сектоведение / А. Л. Дворкин // Нижний Новгород. - 2003. - с.44.
6. Закон Волгоградской области от 27 ноября 2001 г. "О защите прав граждан на свободу совести и свободу вероисповедания на территории Волгоградской области" [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://www.volgolaws.ru/index.php?ds=1158778>.

7. Закон Тюменской области от 8 февраля 2001 г. "О деятельности религиозных объединений в Тюменской области" [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazazru/texts15/txt15997.htm>.
8. Закон Франции о предупреждении и пресечении сектантских учений, ущемляющих права и основные свободы человека от 30 мая 2001 г., пер. с фр. Пророва Л. К. [Электрон. Дан.] – режим доступа: www.antiSEKTA.ru.
9. Ильин И. А. О России / И. А. Ильин // "Российский архив", - 1995 г. - стр. 23.
10. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Современный толковый словарь русского языка / [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://www.ozhegov.org/s.shtml>.
11. Определение понятия «тоталитарная секта» на основании анализа критериев тоталитаризма Р. Дж. Лифтона от 4.03.2006 [Электрон. Дан.] – режим доступа: www.antiSEKTA.ru.
12. Тонконогов А. В. Сектантство как социальный феномен (исследование в сфере осуждённых к лишению свободы) / А. В. Тонконогов [Электрон. Дан.] – режим доступа: http://ufo-online.ru/file_741.html.
13. Там же.
14. Уголовный кодекс Российской Федерации (с комментарием) (с изменениями на 29 марта 2010 года) (редакция, действующая с 1 апреля 2010 года) О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации (с изменениями на 8 декабря 2003 года) [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9017477>.
15. ФЗ от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» [Электрон. Дан.] – режим доступа: <http://base.garant.ru/171640.htm>.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В РОССИИ.

Маслюк А.М. – студент. Голуенко Т.А. – к. полит. н., доцент

Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (г. Барнаул)

Происходящая на протяжении последних пятнадцати лет трансформация российского общества охватывает все его сферы, в том числе и политическую.

Процесс становления демократии в нашей стране, вопреки ожиданиям большинства населения, оказался затяжным и болезненным. Необходимым условием успешности данного процесса является его проникновение в регионы России. Однако не является секретом тот факт, что в абсолютном большинстве субъектов федерации продолжают доминировать вековые традиции отечественной бюрократии. Для того чтобы шаг за шагом отвоёвывать у неё позиции, в регионах должны существовать оппозиционная пресса, реально действующие партийные структуры и, самое главное, независимая сильная законодательная власть.

Фундаментом парламентаризма служит признание народа сувереном и единственным источником власти. Данное положение является стержневым в Конституции Российской Федерации, где в статье 3 провозглашается: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ». Эта норма составляет концептуальный базис парламентского строительства.

Актуальность исследования современного российского парламентаризма на региональном уровне усиливается тем, что опыт его становления сравнительно невелик. В научной литературе проблемы парламентаризма изучены недостаточно: по-разному трактуется само понятие «парламентаризм», роль и место парламента в общественной жизни, его отношения с другими органами власти, ведется дискуссия о том, можно ли считать региональные парламенты полноценными представительными органами власти.

Целью работы является выявить сущность, содержание и основные характеристики процесса становления и развития российского парламентаризма.

Институты представительной власти в России уходят своими корнями в глубь веков отечественной истории, так что было бы ошибочным считать современный российский парламентаризм искусственным явлением, чуждым природе нашей государственности. В

ходе политических изменений и исторического развития государства постоянно вызревали и деформировались основы представительства: вече как форма общинной демократии, Земские соборы как форма сословной демократии.

В 1711 г. Петр I образовал Сенат - высшее политико-административное учреждение, которому, в числе прочего вменялась в обязанности подготовка различных законопроектов, что, однако, не превращало его в политический руководящий орган. Законопроекты разрабатывались департаментами, рассматривались группами сенаторов и чиновников, после чего они бывали представлены императору, вносящему в них свои соображения и подписывавшему документы, обретавшие тем самым силу законов.

Начиная с 1801 г., когда на престол вззошел император Александр I, идея учреждения законодательного органа в виде парламента вернула себе право на обсуждение.

Следует обозначить документы, относящиеся ко времени, когда идея парламентаризма только зарождалась в умах либерального дворянства. Здесь следует отметить сразу ряд источников XIX в., это "Введение к уложению государственных законов" где был представлен план реформы государственного устройства М.М. Сперанского, и был заложен принцип разделения властей.

Несколько позднее революционные круги декабристов занимались разработкой реформирования системы государственного устройства. И здесь следует отметить 2 источника: "Русская правда" П.И. Пестеля и "Конституция Н. Муравьева" Н.М. Муравьева, в которых важное место занимает идея создания выборного органа власти.

Несмотря на то, что в высших властных кругах идея парламентаризма далеко не всегда находила понимание и тем более поддержку, она все прочнее входила в общественное сознание образованной части России. Земская реформа 1864 г. отозвалась в среде либеральной интеллигенции заметным энтузиазмом. Ее представители взяли на себя ответственность по губернскому, уездному и городскому управлению. Не получая сколь-нибудь ощутимого содействия со стороны императорской власти, они, тем не менее, занимались общественными делами, реализуя важные и нередко весьма масштабные проекты.

Переходя к более позднему периоду, т.е. ко времени когда делались первые попытки формирования первого представительного органа, следует отметить такой документ как "Высочайший рескрипт на имя министра внутренних дел А.Т. Булыгина 18 февраля 1905 г. В данном документе дается конкретная разработка законосовещательного органа, создаваемого на выборной основе в помощь монарху и его министрам.

Парламент в России появился лишь под воздействием революционных событий 1905 г. Самым важным документом стал "Манифест 17 октября 1905 года" в котором Николай II впервые в Российской истории в порядке общей торжественности обещал населению гражданские свободы, расширение избирательных прав. Это был своего рода революционный документ того времени.

Следующий документ "Об изменении Положения о выборах в Государственную Думу" от 11 декабря 1905 г. в котором установленная при выборах Государственная Дума куриальная система (3 курии – землевладельческая, городская и крестьянская) расширилась за счет рабочей курии.

В указе "О переустройстве учреждения Государственного Совета" от 20 февраля 1906 г. реорганизуется деятельность Госсовета, все члены которого ранее назначались царем, теперь же становится верхней законодательной палатой.

В тот же день было издано "Учреждение Государственной Думы", в котором регламентируется деятельность законосовещательного органа. Государственная Дума обладала законодательной инициативой, но не имела права возбуждать вопрос об изменении «Основных государственных законов», которыми определялся государственный строй Российской империи. Законодательными полномочиями был наделен и Государственный совет, который ранее действовал в качестве законосовещательного учреждения. 23 апреля 1906 г. была издана новая редакция «Основных законов». Согласно статье 7, император

должен был осуществлять законодательную власть в единении с Государственной думой и Государственным советом. В статье 4 утверждалось: «Императору всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть», из формулировки прежней редакции «Основных законов» было исключено понятие неограниченной власти.

Следует отметить два указа Николая II – "Манифест о роспуске I Государственной Думы" 9 июля 1906 года, а затем "манифест о роспуске II Государственной Думы" от 3 июня 1907 г. в которых идет обоснование решений об остановке деятельности в связи с тем, что I и II Государственная Дума не оправдали ожиданий.

В послереволюционный период отечественной истории развивался иной тип народного представительства -- Советы. Принцип разделения властей был отвергнут, тем самым государство отказалось и от парламентаризма европейского типа. Законодательные и представительные институты (просуществовавший в 1917 -- 1937 гг. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, позднее -- Верховный Совет, съезды Советов) лишь частично соответствовали общей модели парламентаризма. Советы были в целом второстепенными элементами политической системы -- они не располагали правовым потенциалом влияния на реальную жизнь общества.

По "сталинской" Конституции СССР 1936 г. власть объявлялась принадлежностью всех трудящихся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся. Избирательная система обращалась в систему всеобщих, равных и прямых выборов при тайном голосовании.

Советские конституции 70-х гг. (союзная 1977 г. и Конституция РСФСР 1978 г.), продолжая линию на преемственность социалистического принципа, несколько откорректировали его в контексте концепции "развитого социализма". Однако страна постепенно теряла идеологическую и геополитическую ориентацию.

Начало конституционной реформы пришлось на конец 1988 г., когда был принят закон "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР".

Анализ исторической практики представительных органов власти России позволяет уяснить, что отечественный путь к парламентаризму был сложным и нередко драматическим. Это обусловлено множеством факторов, в том числе характером социально-исторического развития, национальными духовными традициями, опытом государственной жизни, геополитическими обстоятельствами, достигнутым на каждом этапе уровнем политической и правовой культуры и т.д. Своеобразие российского варианта установления парламентской формы правления обуславливалось особенностями дореволюционной и послереволюционной истории, многовековыми традициями самодержавия, а также опытом авторитарного управления обществом. Господство в России на протяжении многих столетий деспотической системы власти, отсутствие реальных прав и свобод личности, преимущественная ориентация государства на принудительно-силовые методы во внутренней и внешней политике, сильнейшая централизация управления как такового, подавление инакомыслия предопределили отставание процессов парламентаризации в стране.

ПРАВОВОЙ СТАТУС ГОСУДАРСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО СЛУЖАЩЕГО В РОССИИ И В ГЕРМАНИИ: ОСНОВНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

Кунгурова М.Ю. – студент, Пашкова Е.Ю. – к.и.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Институт государственной службы является неотъемлемой частью функционирования государства, его наличие обеспечивает возможность реализации государством своих функций, поддержания государственно-властных полномочий. Государству для обеспечения связи с гражданами необходим аппарат служащих, которые выступают в качестве связующего звена между ним и обществом, способствуя, посредством исполнения своих полномочий, решению важных общегосударственных задач. Государственный служащий компетентен выполнять действия в соответствии со своими полномочиями, предписанными ему должностными и административными регламентами. Обеспечение же государственных интересов предусматривает наличие повышенной ответственности государственного служащего, определенных ограничений и запретов, но также и государственных гарантий, что обуславливает особенности правового положения данной категории служащих. Поскольку служащие государственные, то есть их непосредственным работодателем является государство в лице соответствующих министерств и ведомств, их правовое положение будет зависеть и от принципов построения и функционирования самого государства. Реформируя современную систему управления, российское руководство на разных этапах очень часто заимствовало принципы или механизмы функционирования госслужбы в европейских странах, например, Германии. Россия, как и Германия, демократическое федеративное государство и способы построения основ государственного управления очень схожи. В связи с этим, изучение правового статуса российского и немецкого государственного служащего, выявление общих характеристик и особенностей в контексте структуры государственного устройства и принципов функционирования государства, с учетом характерных тенденций построения законодательства о государственной службе в РФ и ФРГ, представляет особый научный интерес.

Правовой статус государственного гражданского служащего рассматривается с точки зрения трех составляющих: конституционного, как наемного работника и административно-правового [1]. Наибольшее значение для обеспечения эффективного функционирования государственного аппарата представляет административно-правовой статус госслужащего. Объектом исследования являются принципы построения государств (России и Германии), влияющие непосредственно на организацию и функционирование государственной службы. Предметом выступает государственная гражданская служба и как её компонент служащий.

Права, свободы, обязанности человека и гражданина составляют конституционный статус, который является первой составляющей правового статуса государственного гражданского служащего и в России и в Германии. Государственные служащие являются гражданами государства, что автоматически закрепляет за ними конституционный статус гражданина, действующий в рамках конституционного законодательства. Однако, если в структуре Конституции РФ права и свободы человека и гражданина составляют вторую главу, а Основы конституционного строя первую, то в Основном Законе ФРГ основные права (Grundrechte) определяются в первой главе Конституции, а основы государственного устройства (Der Bund und die Länder – Федерация и земли) – во второй. Это иллюстрирует различный подход к построению законодательства в России и Германии.

Второй составляющей правового статуса гражданского служащего является статус наемного работника, обеспечиваемый трудовым законодательством. В России этот компонент регулируется нормами трудового законодательства и специальными нормативно-правовыми актами, подчеркивающими специфику «служения государства». В Германии для определения статуса наемного работника есть целый ряд нормативных правовых актов, так например, ФЗ о предоставлении отпусков [2], закон об охране труда [3] и т.д.

Административно-правовой статус госслужащего определяется непосредственно законодательством о государственной службе и включает в себя права, обязанности, ограничения, запреты и гарантии. Административно-правовой статус госслужащего как в России, так и в Германии обеспечивается не единым нормативно-правовым актом, а регламентируется нормативно-правовой базой, представленной:

- конституционными основаниями государственной службы: ст.33 Основного закона ФРГ; ст. 32, 24 Конституции РФ;

- федеральными законами и законами субъектов: в России – Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[4], закон Алтайского края «О государственной гражданской службе Алтайского края»[5] и т.д.; в Германии – ФЗ о чиновниках [6], законом о чиновниках в землях [7], законом о статусном праве чиновников [8], законом о чиновниках в Баварии [9] и т.д.;

- подзаконными актами в виде постановлений, распоряжений, предписаний глав государств, правительств и других органов государственной власти.

В результате исследования напрашивается вывод, что в Германии законодательная база, касающаяся государственно-служебных отношений, проработана более детально, чем в России, что обуславливает более четкую регламентацию правового положения госслужащего. Кроме того, в ФРГ в отличие от РФ, где к государственным служащим относится только чиновничий аппарат, государственная служба охватывает более широкий круг лиц, обладающих статусом государственных служащих, а именно – чиновников государственного аппарата, судей, преподавателей школ и высших учебных заведений, военнослужащих, работников почты, железнодорожной службы, государственных банков, что обуславливает более широкий круг государственно-служебных отношений[10].

Определение государственного служащего в Германии как «лица, находящегося в публично-правовых отношениях службы и верности с Федерацией» и выполняющего публично-правовые функции подчеркивает именно публично-правовой характер отношений государственного служащего и государства[6]. Это общее универсальное определение для всех государственных служащих Германии, которое дублируется во многих нормативно-правовых актах. Однако, определение государственного гражданского служащего отсутствует в немецком законодательстве, но есть в российском. Поскольку в России законодательно утверждается разделение госслужбы на гражданскую, правоохранительную и военную. Гражданский служащий в России – это гражданин РФ, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы, осуществляющий профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получающий денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта РФ[4]. Следовательно, в российском законодательстве выделяется правовое положение именно государственного гражданского служащего, а в немецком – необходимо его выделять из общей регламентации правового статуса государственного служащего. Вместо этого в Германии в ФЗ о чиновниках есть глава, посвященная особым правовым отношениям на государственной службе (*Besondere Rechtsverhältnisse*) [6], где выделяются отдельные категории служащих. Так помимо простых чиновников существуют политические (вместе с правительством или отдельным министром сменяются наиболее близкие к его политической программе сотрудники администрации) и почетные чиновники (лица, имеющие гражданскую профессию, которых назначают на почетную должность без оплаты и права претендовать на особое социальное обеспечение). Особенность правового статуса политических чиновников заключается в возможности досрочного прекращения своих полномочий или временной отставки, несмотря на то, что они являются служащими без ограничения срока полномочий; а почетных – в том, что определенные положения ФЗ о чиновниках, касающиеся рабочего времени, выбора жилья, занятий иной дополнительной деятельностью и т.д. неприменимы для данной категории служащих. Их положение регулируется в основном специальными предписаниями.

Непосредственное правовое положение гражданских служащих как определенной социальной группы, обладающей общностью статусных характеристик связано со спецификой деятельности государственных служащих, набором прав, обязанностей и гарантий, которыми обладает служащий, занимающий определенную должность государственной службы, характером их служебно-профессиональных полномочий. Общие направления государственно-служебных отношений определены федеральным законодательством и в России, и в Германии. На уровне субъектов РФ и федеральных земель Германии могут приниматься нормативно-правовые акты о государственной службе, более подробно регламентирующие те или иные положения о государственной службе и государственном служащем (например, в Законе Алтайского края предусматриваются случаи компенсационных выплат, т.д.; в законе о чиновниках в Баварии (Bayerisches Beamtenengesetz) указывается подробный порядок прохождения квалификационных экзаменов, требования к кандидатам на поступление на государственную службу, и т.д.).

Особенностью немецкого законодательства является то, что помимо ФЗ о чиновниках (Bundesbeamtenengesetz) существует федеральный закон о чиновниках, регулирующий положение государственных служащих в землях и коммунах (Beamtenstatusgesetz), и уже на основании которого могут приниматься законы о государственной службе в землях парламентами земель. Это свидетельствует о том, что основные направления организации государственной службы Германии формируются исключительно федеральным уровнем власти, и лишь в рамках общих направлений указываются конкретизирующие моменты на уровне земель. В результате изучения нормативно-правовой базы о государственной службе в России, следует отметить, что в законе «О государственной гражданской службе РФ» перечислены права и обязанности, и акцент делается на государственно-служебные отношения. Тогда как в Германии большее внимание уделяется служебно-государственным.

Таким образом, правовой статус государственного гражданского служащего в России и в Германии регулируется законодательством как федеральным, так и на уровне субъектов и, конечно же, Конституцией, и включает в себя конституционный статус гражданина, наемного работника и административно-правовой статус государственного служащего. Последний представляет наибольшую значимость, так как определяется спецификой государственно-служебных отношений. Сам же административно-правовой статус чиновника в РФ и ФРГ схож по основным характеристикам прав, обязанностей, ограничений и гарантий, однако различно его структурное оформление.

Список источников и литературы

1. Шпаковский Ю.Г., Романов Е.Ю. Социальная защита государственных служащих в современной России // ж-л «Право и безопасность». - №3(16), 2005. – [Электр. ресурс]. – Электр. Дан. - Режим доступа: http://www.dpr.ru/pravo/pravo_16_5.htm.
2. Mindesturlaubsgesetz für Arbeitnehmer (Bundesurlaubsgesetz) vom 08.01.1963.
3. Gesetz über die Durchführung von Maßnahmen des Arbeitsschutzes zur Verbesserung der Sicherheit und des Gesundheitsschutzes der Beschäftigten bei der Arbeit (Arbeitsschutzgesetz - ArbSchG) vom 07.08.1996.
4. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ. - Гл. 3, ст. 13.
5. Закон Алтайского края "О государственной гражданской службе Алтайского края" от 28 октября 2005 г. N 78-ЗС.
6. Bundesbeamtenengesetz vom 5. Februar 2009 (BGBl. I S. 160). - §4, Abschnitt 10.
7. Landesbeamtenengesetz (LBG) 2030-1 in der Fassung vom 14. Juli 1970.
8. Gesetz zur Regelung des Statusrechts der Beamtinnen und Beamten in Ländern (Beamtenstatusgesetz - BeamStG) vom 17 Juni 2008.
9. Bayerisches Beamtenengesetz (BayBG) 2030-1-1-F Vom 29. Juli 2008.
10. Мухаев, Р.Т. Система государственного и муниципального управления [Текст] / Р.Т. Мухаев, 2007. – С. 374.

«УЙГУРСКАЯ КАРТА» В ГЛОБАЛЬНОЙ ГЕОПОЛИТИКЕ
Конюхова А.В. – студент, Степанова О.В. – к.и.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Сепаратизм и регионализм оказывают огромное влияние на геополитическую обстановку в мире, их игнорировать нельзя и потому, что в процессе борьбы нации за право самоопределение и независимость нередко возникают террористические, экстремистские движения, которые создают непосредственную угрозу стабильности и безопасности всего мирового сообщества. Особого внимания в этом контексте заслуживает проблема сепаратизма, существующая в Синьцзян-Уйгурском автономном районе КНР.

Историческое название этого региона, населенного преимущественно уйгурами, - Восточный Туркестан. В 1759 году он был завоеван китайско-маньчжурскими войсками и включен в состав государства под названием «Синьцзян», что в переводе с китайского языка значит «новая земля». С тех пор и до 1949 года уйгуры более 400 раз восставали против китайского правительства и лишь трижды их действия увенчались кратковременным успехом благодаря покровительству мировых держав. Такие государственные образования, как Иэтишар (1867-1878 гг.), Исламская Восточно-Туркестанская республика (1933-1934 гг.), Восточно-Туркестанская республика (1944-1949 гг.), не были вполне самостоятельными и существовали под протекторатами либо Англии, либо Турции, либо СССР [3]. Так, Великобритания воспользовалась «уйгурской картой» в период Большой игры – англо-русского имперского соперничества в Центральной Азии в надежде усилить свое влияние в регионе и защитить подступы к своим колониальным владениям в Индии посредством создания буферного государства. Восточно-Туркестанская республика была создана при материальной поддержке и непосредственном участии СССР для того, чтобы обеспечить его политические интересы в контактах с коммунистической партией и Гоминьданом.

Кратковременность существования этих государств обусловлена тем, что великие державы поддерживали уйгуров в их освободительной борьбе лишь до тех пор, пока их цели не будут достигнуты или пока не изменится геополитическая обстановка.

Возможность использования «уйгурской карты» игроками в новой большой центральноазиатской игре в настоящее время также весьма актуальна, так как проблема синьцзянского сепаратизма остается в значительной степени интернационализированной. В начале 90-х гг. прошлого века уйгурская проблема привлекла внимание всего мирового сообщества по ряду причин, в том числе и геополитического характера.

Во-первых, после распада СССР и мировой социалистической системы практическое воплощение получила новая тенденция в подходах Запада и США к проблеме самоопределения этнических меньшинств в полинациональных государствах, и даже стало наблюдаться попустительское отношение этническим сепаратистам [4]. Во-вторых, распад СССР привел к образованию в постсоветской Центральной Азии новых независимых государств, в результате чего оказалось, что среди тюркоязычных народов на сегодняшний день фактически только уйгуры не имеют своей государственности в той или иной форме. Все это привело к усилению сепаратистской деятельности на территории СУАР.

Кроме того Синьцзян обладает на редкость выгодным геостратегическим положением как для Китая, так и для многих других государств. Привлекает внимание тот факт, что все важнейшие линии геополитического взаимодействия внутри Евразии и дуги нестабильности включают на важнейших участках Синьцзян либо соприкасаются с ним. Наибольшее внимание в этом случае привлекает исламская дуга нестабильности, которая пересекается в регионе с линией американского военного вмешательства [2].

Самыми верными защитниками интересов уйгуров были и остаются исламские государства. В начале 90-х годов это выражалось в попытках Турции и Ирана расширить зону влияния идей пантюркизма и панисламизма за счет включения в нее новых независимых государств Центральной Азии. Эти попытки не привели к хоть сколько-нибудь значимым результатам, но Турция до сих пор поддерживает СУАР. Так события 2009 года в

городе Урумчи были особенно болезненно восприняты Анкарой и вызвали жесткую критику властей: премьер министр Реджеп Тайип Эрдоган назвал их "этническими чистками", а министр торговли призывал граждан не покупать китайские товары[1].

Наибольшую поддержку уйгурские сепаратисты получают от исламских радикалов. Считается, что самая активная боевая организация уйгурских сепаратистов – Исламское движение Восточного Туркестана (ИДВТ) - финансируется Усамой бен Ладеном. Соответствующее обучение и подготовку боевики ИДВТ проходили в лагерях исламистов в Афганистане, Пакистане, Таджикистане и Чечне.

Совсем иначе складываются взаимоотношения СУАР и центральноазиатских бывших республик СССР. Ситуация значительно осложнена тем, что на территории Центральной Азии (главным образом в Киргизии и Казахстане) живет около 400 тысяч уйгуров, многие из них поддерживают освободительную борьбу своих соплеменников по ту сторону границы. В начале 90-х годов в Киргизии и Казахстане активно действовали организации местных уйгуров, связанные с сепаратистами в Синьцзяне, однако Пекин занял крайне жесткую позицию, республикам же Средней Азии ничего не оставалось, кроме как пойти навстречу Китаю и закрепить в ряде документов обязанность пресечения деятельности уйгурских сепаратистов на своей территории. Этот шаг вполне закономерен, так как обострение обстановки в СУАР может привести к нарушению их внутренней стабильности. К тому же центральноазиатские страны непосредственно заинтересованы в укреплении отношений с КНР и ее экономической поддержке. Китай же активно использует «уйгурскую карту» для манипулирования центральноазиатскими соседями (Казахстан, Киргизия).

Кроме того борьба с уйгурским сепаратизмом также ведется и на институциональном уровне. Как известно, Шанхайская организация сотрудничества объявила своей задачей войну против международного терроризма, религиозного экстремизма и этнического сепаратизма. С точки зрения Пекина, все эти так называемые «три зла» сконцентрировались в уйгурском освободительном движении.

Синьцзян является уязвимой точкой и на геополитической орбите России с ее многочисленным мусульманским населением. Позиция нашей страны в этом вопросе достаточно определенная: сепаратизм в СУАР сугубо внутренняя проблема КНР. Кроме того, ситуация в Синьцзяне напоминает российскую Чечню, обе страны поэтому взаимно признают правомерность действий друг друга в отношении этих регионов[2].

Трагедия в Нью-Йорке 11 сентября привела к объявлению президентом Джорджем Бушем антитеррористической войны. Для многих и в Китае и за рубежом довольно неожиданной явилась быстрая и активная поддержка американской инициативы со стороны Китая. Одной из основных причин такого решения КНР является, конечно же, «уйгурская проблема». Китайское правительство надеялось получить одобрение Западом и США своей политики в СУАР, которая до этого критиковалась за нарушение прав и свобод граждан [4]. Однако все к чему привел этот шаг, было признание одной из сепаратистских организаций террористической. США продолжает применять «двойные стандарты» в оценке деятельности тех или иных уйгурских экстремистских групп и акцентировать внимание на проблеме прав человека и принципе права наций на самоопределение, что позволяет оказывать давление на Китай.

Причины для вмешательства Вашингтона в дела Синьцзяна, как представляется, имеют мало общего с озабоченностью по поводу предполагаемых нарушений прав человека со стороны пекинских властей в отношении уйгуров. Кажется, что они гораздо больше связаны со стратегическим геополитическим положением Синьцзяна на Евразийском континенте и его стратегическим значением для будущего экономического и энергетического сотрудничества Китая с Россией, Казахстаном и другими странами Центральной Азии из Шанхайской организации сотрудничества.

Таким образом, очевидно, что и сегодня уйгурская проблема является весьма важным рычагом давления, которым не прочь воспользоваться ключевые игроки во всем азиатско-тихоокеанском регионе.

Решение вопроса уйгурского сепаратизма вместе с «китайским фактором» сыграет решающее значение в будущем Центральной Азии. Окончательное решение проблемы национализма и сепаратизма на западных рубежах будет означать усиление геополитических позиций КНР в мире, поскольку даст возможность через применение экономических рычагов установить доминирующий контроль над регионом, исключительно богатым полезными ископаемыми.

Литература

1. Габуев, А. Китай сглаживает острые окраины / А. Габуев // Коммерсантъ. - № 140 (от 04.08.2009)
2. Зотов, О. СУАР КНР в системе азиатских «дуг нестабильности» / О. Зотов // Востокведы о международных проблемах Востока. - М., 2007 г.
3. Моисеев, С.В. «Опыт борьбы уйгурского народа за независимость в XIX-XX вв. / С.В. Моисеев // Проблемы этнического регионализма и сепаратизма в Центральной Азии и Сибири: история и современность. Материалы научной конференции. – Барнаул: Аз Бука, 2004 г.
4. Скорупинская, Н.В. «К вопросу о соотношении понятий «сепаратизм» и «национально-освободительное движение» (на примере Синьцзяна)» // Проблемы этнического регионализма и сепаратизма в Центральной Азии и Сибири: история и современность. Материалы научной конференции. – Барнаул: Аз Бука, 2004 г.

КАДРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ КАДРОВОЙ РАБОТЫ И УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тароянц К. А. – студент, Пашкова Е. Ю. - доцент, к.и.н.

Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (г. Барнаул)

10 марта 2009 г. Указом Президента РФ Д. А. Медведева утверждена федеральная программа «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009–2013 годы)» [1]. Обеспечение прав и законных интересов граждан должно подняться в результате ее реализации на качественно иной уровень. Одна из главных целей программы – формирование высококвалифицированного кадрового состава государственной службы, обеспечивающего эффективность государственного управления, развитие гражданского общества и инновационной экономики. Важнейшим направлением реализации программы является внедрение на государственной службе эффективных технологий и современных методов кадровой работы. Связано это с возросшими требованиями, предъявляемыми гражданским обществом к государственным служащим. Качественное преобразование системы государственной службы, начатое в 2003 году и продолжавшееся в течение последних пяти лет, невозможно завершить без внедрения современных кадровых, информационных, образовательных и управленческих технологий. Для этого программой предусмотрен целый комплекс мероприятий. Он включает в себя, среди прочего, разработку объективных критериев оценки эффективности профессиональной служебной деятельности госслужащих, использование методик объективности оценки знаний и навыков государственных служащих во время аттестации и квалификационных экзаменов, знаний и навыков граждан – при проведении конкурсов на замещение вакантных должностей и включение в кадровый резерв. Таким образом очевидно, что успешность реформирования и развития системы государственной службы зависит от разработки и реализации мероприятий, направленных на модернизацию государственной службы как единой системы, а также на практическое применение современных технологий государственного управления как важнейшего средства реализации кадровой работы на государственной гражданской службе.

Применительно к современной российской государственной службе кадровые технологии понимаются как комплекс задач управления персоналом госслужбы. Такой подход практикует кафедра «Государственной службы и кадровой политики» РАГС при Президенте РФ. В этом русле кадровые технологии – это средство управления количественными и качественными характеристиками персонала, обеспечивающее достижение цели организации, ее эффективное функционирование. С их помощью определяется соответствие работников характеру исполнения служебных обязанностей, эффективность их труда, уровень соответствия деловых профессиональных и личностных качеств служащих потребностям организации, осуществляются планирование и управление карьерой государственного служащего, повышение квалификации, переподготовка, отбор и подбор персонала.

Структура кадровых технологий, применяемых в управлении персоналом государственной гражданской службы РФ, может быть представлена тремя группами. К первой группе относятся кадровые технологии, обеспечивающие необходимые для организации количественные и качественные характеристики состава персонала. В основе их получения лежат технологии подбора и отбора кадров, а также формирования резерва государственной службы.

Подбор кадров реализуется с помощью двух подходов. Внутренний, наиболее дешевый для объекта управления, осуществляется за счет использования внутреннего кадрового потенциала. Внешний подход, более трудоемкий и требующий определенных затрат, предполагает формирование кадров государственных служащих извне. С практической точки зрения на государственной службе нерационально замещать вакансии, используя только внутренние резервы. Это может быть нормой, но очень важно, чтобы подобный подход в управлении не приводил к застою и кадровой изоляции органов власти. Чем масштабнее структура, тем более желательна стимуляция отбора в нее новых сотрудников.

На сегодняшний день наиболее результативным методом технологии отбора кадров является прием служащих на основе конкурса. Именно он позволяет осуществить естественную ротацию государственного аппарата, оказавшегося неспособным провести в жизнь политику модернизации страны в интересах большинства народа. Кроме того, конкурсный отбор дает шанс подготовленной молодежи для поступления на государственную службу. Однако следует заметить, что реальный конкурсный отбор может появиться тогда, когда чиновников будут отбирать независимые в организационном и финансовом аспектах конкурсные комиссии, сформированные из специалистов по вопросам государственной службы и авторитетных представителей гражданского общества. В России о необходимости использования конкурсного отбора и продвижения государственных служащих как одного из ключевых направлений совершенствования кадрового механизма государственной службы специалисты говорят более десятка лет. Однако на практике эта работа пока не приобрела государственного масштаба, с учетом того, что общенациональной статистики относительно конкурсного отбора чиновников пока не ведется, удельный вес прошедших конкурс чиновников в численности государственного аппарата России, скорее всего, менее 10% [2].

Процесс формирования резерва государственной службы в качестве кадровой технологии предполагает: использование многоступенчатого отбора кадров резерва по заранее разработанной программе; организацию необходимого контроля и помощи со стороны руководителей; проведение стажировки; использование учебных мероприятий. Согласно данным проведенных исследований, существующая система планирования и формирования кадрового резерва практически не влияет на работу и профессиональный рост более половины опрошенных госслужащих (69%) и лишь на пятую часть (20%) оказывает позитивное влияние, способствует их профессиональному росту [3].

Вторую группу кадровых технологий составляют те, которые обеспечивают получение всесторонней достоверной персональной информации о человеке. Это прежде всего такие

методы оценки, как аттестация и квалификационный экзамен, которые в совокупности и составляют содержание технологии оценки.

Аттестация государственных служащих проводится один раз в три года (за исключением возможной внеочередной аттестации) в целях стимулирования роста профессионализма, повышения ответственности, исполнительской дисциплины государственных служащих и предупреждения коррупции. Аттестационная комиссия оценивает профессиональную компетентность государственных служащих, изучает их творческие возможности, уровень владения функциональными обязанностями. Кроме знания законодательной базы, руководители и специалисты должны показать степень своего участия в реализации проводимых реформ: реформы государственной службы, в реализации Приоритетных национальных проектов, Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ.

Квалификационный экзамен проводится при решении вопроса о присвоении классного чина гражданскому служащему по замещаемой должности гражданской службы по мере необходимости, но не чаще одного раза в год и не реже одного раза в три года. Осуществляется он по установленной форме в целях оценки знаний, профессионального уровня гражданского служащего конкурсной или аттестационной комиссией.

Также как и технология отбора, технология оценки нуждается в модернизации. Практика нынешних аттестаций, когда чиновники аттестуют себя сами, имеет, за редким исключением, преимущественно формальный характер. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» сделал шаг в этом направлении, введя в состав конкурсных комиссий независимых экспертов [4]. Однако проблема в целом не решена, поскольку аттестационные комиссии по-прежнему формируются руководителями государственных органов, в которых проводится аттестация.

К третьей группе относятся кадровые технологии, позволяющие получить высокие результаты деятельности каждого специалиста и совокупный эффект от согласованных действий всего персонала. Сюда можно отнести такие технологии, как ротация кадров, профессиональное развитие, кадровое планирование, объединяемые под общим названием «управление карьерой».

Карьера государственного служащего имеет две формы: продвижение по классным чинам и продвижение по должности. В результате первой формы меняется классный чин (звание, ранг) служащего без перевода на иную государственную должность, но с увеличением денежного содержания. В результате реализации второй формы продвижение по службе возможно либо в пределах одной классификационной группы должностей, либо на должности вышестоящих групп. В целом, карьера государственного служащего является характерной чертой его социального положения, поскольку на государственную службу поступают для того, чтобы посвятить ей если не всю, то, по крайней мере, наиболее активную часть трудовой жизни. Поэтому госслужащий имеет право на продвижение по службе и увеличение денежного содержания, что является результатом государственного квалификационного экзамена, профессионального конкурса либо аттестации государственного служащего, повышением профессионально-квалификационного развития.

Таким образом, в целях развития и совершенствования государственной гражданской службы РФ, обозначенные выше кадровые технологии должны выстраиваться в общую систему кадровой политики, а проведение всех отборочных и оценочных мероприятий - быть реальным средством осуществления кадровой работы на государственной гражданской службе РФ. Определяющим должен выступать принцип отбора на государственную службу лучших россиян, способных работать на уровне новой управленческой парадигмы. Необходимо привлекать в государственную службу самые яркие таланты и умы страны. Поэтому в современных условиях применение кадровых технологий в системе государственной гражданской службы рассматривается как мощный инструмент государственного управления. Чтобы добиться успеха завтра, уже сегодня необходимо подобрать лучших людей на замещение должностей государственной гражданской службы.

Литература

[1] Указ Президента РФ от 10 марта 2009 г. № 261 «О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009-2013 годы)» // Российская газета. Федеральный выпуск № 4864 от 11 марта 2009 г.

[2] Осейчук В. И. О формировании нового механизма кадровой политики в системе государственной службы / В. И. Осейчук // Конституционное и муниципальное право. - 2008/1. - № 15. - С. 10 - 14.

[3] Газиева И. А. Основные направления технологизации кадровой политики в сфере государственной гражданской службы как социально-управленческой деятельности // Электронное научное издание «Вестник Волго-Вятской академии государственной службы» // http://nauka.vvags.ru/index.php?name=art&a=r_art&id=6.

[4] Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» // Российская газета. Федеральный выпуск №3539 от 31 июля 2004 г.

ПОДХОДЫ АРАБО-МУСУЛЬМАНСКИХ СТРАН К РЕФОРМАМ ООН (НА ПРИМЕРЕ СИРИЙСКОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Лебедева Т. – студентка, Степанова О.В. – доцент, к.и.н.

Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (г. Барнаул)

1945 год был ознаменован двумя взаимосвязанными историческими событиями – 9 сентября закончилась Вторая Мировая Война, а 24 октября этого же года вступил в силу Устав ООН, провозгласивший в качестве одной из целей - «избавить грядущие поколения от бедствий войны» путем «принятия эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира». Организация Объединенных Наций создавалась в уникальных исторических условиях – кратковременного консенсуса, установившегося между державами-победительницами в вопросе о недопущении новых мировых войн.

В Уставе были закреплены основные принципы межгосударственного взаимодействия, которых все члены Организации обязаны придерживаться ради сохранения мира. Этот документ явился политическим и юридическим фундаментом для последующего сотрудничества государств и народов в области обеспечения международного мира и безопасности, поддержания дружественных отношений между странами в разных областях, осуществления международного сотрудничества в разрешении международных проблем. Устав ООН определял универсальность Организации, его безо всяких оговорок можно назвать правовой основой устройства и регулирования современной международной жизни.

Очевидно, что политическая и экономическая карта мира образца 1945 года, когда создавалась Организация, отличается от современной карты. Мир сильно изменился.

Увеличилось число государств (с 51 до 192-х), причем при непосредственном участии ООН. Кардинально изменился расклад сил между государствами, как и сами государства. Ряд государств, которых обычно относят к категории развивающихся, совершили мощный рывок. Изменилось за это время и положение Германии и Японии в мире. Из вражеских государств по смыслу ст.107 Устава они превратились во влиятельных и уважаемых членов международного сообщества.

Но для того, чтобы ООН могла выполнять свои уставные функции, её необходимо адаптировать к изменяющимся условиям современного мира. Без своевременных и поэтапных преобразований Организацию может постигнуть участь Лиги Наций. ООН незаменима в регулировании межгосударственных отношений, возникающих кризисов и конфликтов. Существующая в Организации система коллективной безопасности остается актуальной, и по сей день. А вот эффективно работающих механизмов по преодолению глобальных кризисов и всеобщих экологических проблем пока нет.

Необходимость приведения структуры и механизмов ООН в соответствие с новыми международными реалиями сомнений не вызывает. Совершенно очевидно, что любой сложный организм, в том числе и такой многомерный, по сути всеобъемлющий, как ООН, нуждается в периодической профилактике.

Вопросы совершенствования работы Организации рассматриваются преимущественно в трех органах – Генеральной Ассамблеи, Совете Безопасности, Секретариате.

Современным угрозам подвержены в равной степени как сильные, так и слабые государства. Проблемы, с которыми сталкивается современное мировое сообщество, не только не уменьшаются, но и усложняются. В глобальном мире для их решения необходим глобальный консенсус. Инструментом его достижения может и должна стать ООН, потому как остается единственной универсальной Организацией, в которую входят почти все государства, и которая представляет собой правовую основу современного мирового порядка.

Ближневосточный регион — колыбель святых религий и местонахождение более двух третей мировых запасов нефти — чаще, чем кто-либо оказывался жертвой, страдая от ужасной несправедливости и становясь жертвой кампаний дезинформации чаще, чем любой другой регион. Ему приходится выдерживать великое множество внешних угроз, когда постоянно опустошаются его потенциальные, материальные и интеллектуальные ресурсы. Как только народы региона начали пользоваться своей свободой и независимостью, они вновь столкнулись с угрозой насилия и несправедливости — самых жестоких за все время своей истории.

Иго израильской оккупации и постоянная израильская агрессия стали основной причиной страданий региона с момента первого появления концепции международной законности в международном сообществе. Именно на этой концепции была основана Организация Объединенных Наций и именно ее воплощением она является.

Налицо явный парадокс, ставший клеймом ближневосточного региона. Израиль стал первым государством, обретшим законность благодаря резолюции, принятой Организацией Объединенных Наций, однако Израиль стал также первым государством, поправшим международную законность, и он продолжает делать это так, что арабам и многим другим во всем мире кажется, что Израиль стоит над законом и пользуется тем же правом вето в Совете Безопасности, что и Соединенные Штаты.

Укрепление роли Организации Объединенных Наций очевидно в процессе реформы Совета Безопасности и расширении его членского состава. Государства члены Организации Объединенных Наций считают Совет одним из главных органов Организации. Процесс его реформы должен завершиться расширением членского состава Совета Безопасности, предоставлением мест на равноправной и справедливой географической основе и постепенной ликвидацией права вето, которое противоречит концепции демократии, в особенности в тех случаях, когда его применение нацелено на срыв демократического процесса.

Совет Безопасности, который наделен международным сообществом полномочиями и правом принуждать к выполнению своих резолюций, оказался изолированным от участия в ближневосточном мирном процессе. Он молчаливо наблюдал за тем, как в мирном процессе на Ближнем Востоке складывается тупиковая ситуация. Такая ситуация также является предметом большой обеспокоенности международного сообщества из-за угрозы, которую она представляет для международного мира и безопасности. Доверие к ООН было серьезно подорвано, когда она не смогла предотвратить войну против Ирака — войну, которая велась в нарушение международной законности.

На протяжении недель и месяцев в Совете Безопасности велись горячие споры по поводу резолюции о войне еще до начала войны. Несмотря на такую ситуацию, большинство членов Совета смогли устоять и защитить международную законность и Устав Организации Объединенных Наций. Война в конечном итоге была развязана вне рамок международной законности, а те члены Совета предпочли не нести этого бремени.

Процесс реформ будет не полным, если не будет рассмотрен вопрос о неспособности Организации Объединенных Наций, по хорошо известным причинам, обеспечить осуществление своих резолюций, касающихся арабо-израильского конфликта. Эти причины, в основном, заключаются в щедрой помощи и неограниченной поддержке некоторыми сторонами израильской агрессии в отношении арабских государств и продолжающейся израильской оккупации сирийских Голан, палестинских территорий и части территории южного Ливана.

Поэтому хотелось бы еще раз подтвердить, что мира на Ближнем Востоке, к которому стремится международное сообщество, невозможно достичь без соблюдения Израилем соответствующих резолюций международного сообщества, в особенности резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, принципа земля в обмен на мир и решений, принятых на Мадридской мирной конференции, а также без одобрения им мирной инициативы, выдвинутой арабскими государствами на саммите в Бейруте в 2002 году и подтвержденной на саммитах в Тунисе и Алжире.

Во всяком случае, серьезный и взвешенный подход Сирии к проведению переговоров продемонстрировал всему международному сообществу в целом и арабскому миру в частности два важных аспекта: во-первых, то, что Израиль не желает и не проявляет серьезных намерений добиваться справедливого и всеобъемлющего мира в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций; и, во-вторых, то, что Сирия имеет право на полное возвращение ей всех Голан до границ, существовавших до 4 июня 1967 года, без каких-либо уступок или компромиссов.

В последнее время много говорилось об опасности распространения оружия массового уничтожения странами, которые уже обладают различными видами такого оружия. Некоторые даже затеяли войну под предлогом ликвидации такого оружия.

Как известно, такая опасность не ограничивается каким-то конкретным регионом мира, а может возникнуть в любых других регионах. Однако действительно вызывает сожаление тот факт, что некоторые международные круги избирательно выдвигают надуманные обвинения против ряда арабских и исламских стран, но не против всех других, игнорируя в то же время израильские арсеналы оружия массового уничтожения, включая ядерное, химическое и биологическое оружие. Игнорируются также неоднократные призывы всех стран региона, за исключением Израиля, сделать Ближний Восток регионом, свободным от всех видов оружия массового уничтожения.

Сегодня говорить об эффективности предпринимаемых мер по адаптации ООН к современным условиям пока рано. И не только потому, что этим мерам не хватает поддержки в виде политической воли государств-членов по наиболее важным вопросам (например, о реформе Совбеза, Военно-Штабном Комитете или Совета по Опеке). Но еще и по той простой причине, что они пока что в большинстве своем коснулись методов работы Организации, то есть той сферы, которая, при всей несомненной важности, менее всего заметна мировому сообществу. А возможно, мировое сообщество еще не пришло к консенсусу о том, какая ООН ему нужна.

Важно, чтобы Организация Объединенных Наций и впредь продолжала оставаться стержнем современных международных отношений, общепризнанным центром согласования суверенными государствами решений в интересах поддержания международного мира и безопасности, достижения прогресса в самых различных областях.

ПРОБЛЕМА НЕЗАВИСИМОСТИ КИТАЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ТАЙВАНЬ

Попова Л. – студент, Бураков В.И. – профессор, д.п.н.

Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (г. Барнаул)

Тайваньская проблема имеет 50-летнюю историю. В 1949 году 10 декабря гоминьдановское правительство Китайской Республики, во избежание столкновений с коммунистической партией, было вынуждено перебраться на Тайвань и провозгласить Тайбэй временной столицей Китая. В то время еще казалось, что Тайваньская проблема не достигнет таких масштабов, как в наши дни.

Обзоры российских СМИ, дают нам возможность понять, что Китай выступает в некоторой степени как агрессивное государство, настроенное на присоединение Китайской Республики Тайвань.

Эта проблема касается не только страны и ее провинции, но и других стран, которые оказывают значимое влияние на ход событий. Позицию поддержки Тайваня занимают США, которые вооружают Китайскую Республику и оказывают давление на мировое сообщество с целью поддержки Тайваня.

Тайвань – Китайская Республика, которая живет по своим законам и развивается по собственному пути.

По своей классификации Тайваньскую проблему нельзя отнести к категории этнического конфликта так как население обоих берегов ханьцы. Проблема носит политический характер. Влияние других держав на китайско-тайваньские отношения:

- Китай не рискнет нападать на Тайвань, поскольку за спиной Тайваня стоят США, вооружающие и обучающие тайваньскую армию.

- США влияет на китайско-тайваньские отношения двояко. С одной стороны, Вашингтон повлиял на решение Европы не отменять эмбарго в отношении Китая, мотивируя это заботой о мире и балансе сил в Тайваньском заливе. С другой стороны, США «накачивает» Тайвань оружием, планируя превратить Тайвань в передовой ярус противоракетной обороны.

- Китай критикует Японию за поддержку Тайваня и пытается влиять на внешнюю политику Японии. Тройственный союз Японии, США и Тайваня является дополнительным «раздражителем» для КНР.

Статус Тайваня, как государства, достаточно интересный, потому, что около 20 стран имеют с ним дипломатические отношения, прежде всего, Центральная Америка, государства Карибского моря и ещё некоторые, но что интересно – 11 ноября 2001 года, через 24 часа после того, как Пекин, как Китай был принят в ВТО, так называемый китайский Тайбэй, т.е. Тайвань, был принят в это же самое ВТО, но как отдельная таможенная территория, а не как государство. Опять двусмысленность. И принят, но как отдельная территория. Перед Ма Инцзю стоит грандиозная задача, потому, что именно Тайвань может стать причиной международных разногласий.

Влияние ситуации вокруг Тайваня на международную обстановку:

- Обострившиеся энергетические проблемы и связанное с этим усиление уровня конфронтации вполне способны привести к взрыву, военному конфликту. Его детонатором могут стать либо Венесуэла, либо Иран, либо Тайвань.

- Имперские устремления КНР в расширении своих владений и влияния на мировое сообщество, прикрытые благородным желанием воссоединения Большого Китая, вносят дополнительный дисбаланс в расстановку сил в этом регионе.

- Озабоченный безопасностью своих границ, Китай меньше всего хочет иметь под боком в лице Тайваня «непотопляемый авианосец» США.

Тайвань включается в статистику КНР в качестве одной из ее провинций. Тайбэй, напротив, настаивает на статусе “независимого государства”, находящегося под полной юрисдикцией тайваньских властей. Хотя на международной арене Тайвань придерживается

политики “одного Китая”, он одновременно подчеркивает, что этот “один Китай” в настоящее время является “разделенной страной и управляется двумя правительствами”.

Район острова Тайвань является стратегически важным центром Восточной Азии, а тайваньский пролив – оживленным транспортным путем, которым пользуются множество разных судов и авиалайнеров разных стран мира.

Материковый Китай и Тайвань пошли к модернизации, сопоставляя и обсуждая успехи и неудачи того и другого. Экономический рывок Тайваня был обусловлен преимуществами рыночной экономики, которые проявились также на примере двух Германий и двух Корейских государств, а также рядом внешних обстоятельств. А наиболее весомыми были американская помощь Тайваню на первых порах после эвакуации Гоминьдана на остров. Значительной для Тайваня была помощь США, военные базы США на Тайване стали создаваться уже с 1945 г, на острове начали функционировать американские программы военного обучения с 1947 г., власти КР Тайвань продолжали поддерживать американо-китайское военное сотрудничество в зоне Тайваньского пролива, для превращения Тайваня в мощную военно-морскую базу, требовалась серьезная финансовая и техническая поддержка Соединенных Штатов. И уже в июле 1948 г. был принят соответствующий закон (PL 512), по которому Китаю был передан 131 боевой корабль общей стоимостью в 141 млн.

Нельзя не отметить изменения в отношениях между Тайванем и континентальным Китаем после прихода к власти президента Чэнь Шуй-бяня (лидер оппозиционной Демократической прогрессивной партии). Обладая политической силой, Чэнь Шуй-бянь, решил не менять сложившиеся отношения с материком и не предпринимать шагов, которые могли бы быть расценены как попытки провозглашения «независимости Тайваня». Более того, новый президент выступил с рядом инициатив, которые могут рассматриваться как проявление преданности в отношении континентального Китая. В частности, он предложил снять некоторые ограничения на экономические связи. Но, после прихода Ма Инцзю, ситуация на острове изменилась, несмотря на стремление к установлению более тесных уз с материковым Китаем, Ма Инцзю выступает против воссоединения и не намерен вести переговоры на эту тему в период своего пребывания у власти. Его позиция заключается в необходимости сохранения политического статус-кво и характеризуется как “три нет”: нет объединению, нет независимости, нет немирным способам решения тайваньской проблемы.

Материковый Китай и Тайвань пошли разными путями во многих сферах. Тайвань имеет капиталистический путь развития, социальная поддержка населения со стороны государства довольно заметна. Средние по доходам слои активно пользуются государственными ссудами на постройку жилья, наиболее нуждающимся тайваньским семьям квартиры предоставляются бесплатно. Система образования на Тайване отражает традиционное уважение, дисциплину и усидчивость китайцев к всесторонним знаниям; считается, что она уступает в Азии только японской школе.

На Тайване сумели основательно закрепиться ценности западной демократии, проявляющиеся в политической жизни как: многопартийность, свобода слова, социальная раскрепощенность островитян. В последнее время среди тайваньцев все более популярны европейские имена, которые сосуществуют с традиционными китайскими.

Гладкость развития экономики по тайваньскому варианту логично объяснить по ряду причин: настойчивым стремлением руководства сохранить социальную стабильность в сложных взаимоотношениях с материком; государственной идеологией, основанной на учении Сунь Ятсена с его принципом «Датун»- философией единства, и отрицанием классовой борьбы; авторитарным, а не тоталитарным характером гоминьдановского режима, допускаявшего и постепенно расширявшего элементы демократии (выборы в местные органы власти), что позволяло руководству острова иметь обратную связь с различными слоями общества, тем самым продуманная политика Тайваня, была направлена на взаимодействие правительства и народа.

Ситуация, таким образом, далека от разрешения, и каждая из сторон продолжает настаивать на своем видении проблемы. Однако это вряд ли приведет к реализации самого

неблагоприятного варианта развития событий, при котором КНР попытается решить вопрос об объединении силовыми методами, поскольку руководство континентального Китая известно своим благоразумием едва ли пойдет на такой риск, исходя из соображений экономического и внешнеполитического порядка.

Конечно, можно возразить, обратив внимание на тот факт, что КНР на протяжении всего своего существования вела себя в отношении Тайваня по большей части сдержанно. Это действительно так, но Пекин учитывал, что правящий гоминьдан не только воздерживался от провозглашения независимости Тайваня, но и постоянно подтверждал принцип неделимости Китая. Теперь же к власти на острове, с точки зрения Пекина, пришли люди, которые привержены идее независимости Тайваня и которые лишь прикрывают истинные намерения. Чем дальше эта проблема будет оставаться нерешенной, тем труднее будет в дальнейшем достичь единства материка и острова:

во-первых, потому что каждое новое поколение тайваньцев испытывает все меньшую тягу к объединению с материком;

во-вторых, Тайвань постепенно приучит весь мир относиться к себе как к самостоятельному государственному образованию;

в-третьих, США оказывают хорошую поддержку для Тайваня, и вследствие этого остров не оставляет надежды на признание суверенитета.

С учетом перечисленных аргументов не пустыми словами выглядят декларации китайских лидеров о том, что Китай не позволит тайваньской проблеме бесконечно оставаться нерешенной.

Отношение США, с одной стороны, против открытого сепаратизма на Тайване. Но с другой – Соединенные Штаты отнюдь не заинтересованы в объединении острова с материком. Тайвань для них - идейный союзник и выгодный экономический партнер. И это определяет стремление Белого дома сохранять остров в качестве самостоятельного политического образования. Диалог между Пекином и Тайбэем идет, но при этом, ни к чему конкретному не приводит. В интересах Соединенных Штатов отсрочить воссоединение Тайваня и материка, однако, в случае силового вмешательства со стороны КНР, Тайвань будет действовать самостоятельно.

Нельзя не отметить отношение Российской Федерации к проблеме Тайваня. Остров привлекал россиян и как образец успешного развития экономики и социальной сферы, и как туристический объект. Но, тем не менее, Россия подтверждает тот факт, что Правительство КНР является единственным законным правительством, представляющим весь Китай, следовательно, Россия имеет право поддерживать неофициальные отношения с Тайванем. Принципы Российской политики были сформулированы в президентском указе от 15 сентября 1992 года. И в Москве, и в Тайбэе имеются неофициальные представительства обеих сторон, работа которых направлена на экономическое и культурное сотрудничество.

Литература

1.Путь Востока. Межкультурная коммуникация. Материалы VI Молодежной научной конференции по проблемам философии, религии, культуры Востока. Серия "Symposium". Выпуск 30. СПб: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С.120-125

2.Ли Дэньхуэй. Позиция Тайваня. М., 2000. С. 12, 21-22, 55, 162.

3.Лексютина Яна Валерьевна. Проблема Тайваня во внешней политике США на современном этапе: диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.04 / Лексюта Яна Валерьевна; [Место защиты: С.-Петербург. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2008. - 226 с. : ил. РГБ ОД, 61:08-23/169

4.Азия и Африка сегодня, №12, 2008, Ю.Чудодеев.

5.<http://www.gio.gov.tw/taiwan-website/abroad/ru/index.htm>

ГЕРОИЗМ АЛТАЙСКИХ СОЛДАТ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Фисенко Б. – студент, Бураков В.И. – профессор, д.п.н.

Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (г. Барнаул)

История не знает более масштабного, ожесточенного, разрушительного и кровопролитного противоборства, чем борьба нашего народа с фашистскими агрессорами. В войне 1941-1945 гг. решалась судьба не только нашего Отечества, но и многих других народов и стран - по существу всего человечества. Поэтому вечен и свят подвиг наших соотечественников, одолевших фашизм и одержавших Великую Победу.

Мужество, героизм, самопожертвование проявили в ту пору все советские граждане. Отличались и наши земляки, жители Алтайского края. О них и хочется сегодня рассказать. Ведь с течением времени их фамилии стали стираться из памяти, уходить в забвение. Этого нельзя допускать, ведь они порой жертвовали собой во имя Родины, во имя будущего, во имя нас с вами.

АНТОН ВАСИЛЬЕВИЧ ПЕТРОВ

Родился 20 августа 1909 года в Барнауле в семье служащего. Русский. Член ВКП(б) с 1941. Окончил 7 классов. Работал на кирпичном заводе и мастером в артели. Окончил техникум физической культуры. Работал инструктором физкультуры.

В Красной Армии в 1934-1937 и с 1941 года. В действующей армии с июля 1941. Участвовал в Ельнинской наступательной операции, освобождении Белоруссии, боях на территории Восточной Пруссии. Был ранен.

Командир гаубичной батареи 24-го гвардейского артиллерийского полка (5-я гвардейская стрелковая дивизия, 11-я гвардейская армия, 3-й Белорусский фронт) гвардии капитан Антон Петров, преодолев с передовым отрядом 26 апреля 1945 пролив у города Пиллау (ныне Балтийск Калининградской области), огнём батареи обеспечил высадку десанта на косу Фрише-Нерунг (Балтийская). Затем поднял бойцов в рукопашную схватку и удержал рубеж.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 апреля 1945 года гвардии капитану Петрову Антону Васильевичу присвоено звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда».

С 1946 капитан Петров - в запасе. В 1956 окончил Московский экономический институт. Работал инструктором Червонозаводского райкома ДОСААФ в Харькове. Умер в 1988 году.

Награжден орденами Ленина, Красного Знамени, Отечественной войны 1-й и 2-й степеней, Красной Звезды, медалями «За отвагу», «За оборону Москвы». Имя Героя носит улица в Барнауле. Имя увековечено на Мемориале Славы в Барнауле. Включен в Энциклопедию Алтайского края.

ЖЕЛНОВ ФЕДОР ГЕОРГИЕВИЧ

Родился 15 февраля 1923 года в селе Повалиха ныне Первомайского района Алтайского края в семье рабочего. Русский. Окончил неполную среднюю школу. Работал в составе строительной артели в городе Новокузнецке ныне Кемеровской области.

В Красную Армию призван в декабре 1941 года Маслянинским военкоматом Новосибирской области. С февраля 1942 года на фронте. Служил наводчиком орудия, в конце войны был командиром САУ. Участвовал в боях на Воронежском направлении, в освобождении Левобережной Украины, форсировании Днепра, освобождении Киева. Дважды ранен.

Наводчик орудия 676-го артиллерийского полка (232-я Сумская стрелковая дивизия, 38-я армия, Воронежский фронт), сержант Желнов Ф.Г. особо отличился в боях при форсировании Днепра в районе села Лютеж. Здесь в конце сентября 1943 года спешно готовились к переправе с ходу части 232-й стрелковой дивизии. Для переправы артиллерии подходящих средств не было, удалось построить только один самодельный паром. На нём и пошла на рассвете 29 сентября 1943 года к правому берегу Днепра вместе с передовой группой десанта единственная 76-мм дивизионная пушка, в расчете которой был наводчик,

сержант Фёдор Желнов. Под ураганным огнём бойцы пересекли реку и захватили небольшой плацдарм. Пехота залегла у самой кромки воды, а пушку поставили прямо в пехотную цепь, так как укрывать её на прибрежном лугу было негде. При отражении атак противника артиллеристы вступили в бой с немецкой батареей, поддерживавшей атаки своей пехоты. Точными попаданиями Фёдор Желнов уничтожил все орудия этой батареи, а затем и ещё несколько пулеметных точек врага. Плацдарм был удержан и расширен.

За образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с германским фашизмом и проявленные при этом отвагу и героизм, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1944 года сержанту Желнову Фёдору Георгиевичу присвоено звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда» (№ 5390).

Летом 1945 года Ф.Г. Желнов был демобилизован, приехал в село Маслянино Новосибирской области. Работал в различных предприятиях, с 1969 по 1981 годы - мастер дорожного участка. Умер 20 декабря 1981 года.

Награждён орденами Ленина, Отечественной войны 2-й степени, медалями.

САННИКОВ ФЕДОР ЕФИМОВИЧ

Родился 1 марта 1903 года в селе Шимолино Благовещенского района Алтайского края в семье крестьянина. Русский. Член ВКП(б) с 1943. Окончил 4 класса.

В Красной Армии в 1925-1927 и с августа 1941. В действующей армии с ноября 1941. Воевал на Волховском, Калининском, Северо-Западном, Брянском, 2-м прибалтийском и 2-м Белорусском фронтах. Участник Курской битвы и штурма Берлина. Был дважды ранен.

Наводчик 76-мм орудия 1260-го стрелкового полка (380-я стрелковая дивизия, 3-я армия, Брянский фронт) младший сержант Фёдор Санников в сражении на Курской дуге.

В боях на подступах к городу Орёл младший сержант Санников подбил 4 орудия, 6 автомашин с боеприпасами, 4 средних танка, 2 тягача, разбил 15 станковых пулеметов и истребил свыше 250 немцев.

У деревни Олисово, когда весь расчёт был выведен из строя, а в воздухе над батареей нависали немецкие самолеты, Фёдор Санников огнём прямой наводкой уничтожал наступающего противника. В уличных боях в городе, Орле, находясь с орудием в цепи стрелковых подразделений, подавлял огневые точки врага, обеспечивая продвижение вперёд.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1944 года за образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с немецко-фашистским захватчиками и проявленные при этом мужество и героизм младшему сержанту Санникову Фёдору Ефимовичу присвоено звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда».

Участник Парада Победы на красной площади в Москве 24 июня 1945 года.

С 1946 младший лейтенант Санников - в запасе. Вернулся в родное село. Работал председателем колхоза, председателем Шимолинского сельсовета.

Награжден орденами Ленина, Отечественной войны 1-й и 2-й степеней, Красной Звезды, медалью «За отвагу». Имя увековечено на Мемориале Славы в городе Барнауле. Включен в Энциклопедию Алтайского края.

Конечно же, не всем героям удалось дожить до окончания войны. Нередко наши земляки жертвовали своей жизнью, чтобы выполнить свой долг. Одним из таких людей был Аврамков Петр Иванович.

АВРАМКОВ ПЕТР ИВАНОВИЧ

Родился 19 ноября 1923 года в деревне Покровка Родинского района Алтайского края в семье крестьянина. Белорус. Член ВЛКСМ. Окончил 7 классов, работал трактористом в колхозе.

Призван в армию 6 сентября 1941 года Родинским райвоенкоматом. С ноября 1941 на фронте. Воевал на Северо-Западном и 2-м Прибалтийском фронтах. Участник битвы за Москву. Был ранен.

Командир отделения 1344-го стрелкового полка (319-я стрелковая дивизия, 22-я армия, 2-й Прибалтийский фронт) комсомолец сержант Аврамков, 22.01.1944 в бою за деревню Омшары (Новосокольнический р-н Калининской, ныне Псковской области) израсходовав все боеприпасы, закрыл своим телом амбразуру вражеского дзота, дав тем самым возможность роте продвигаться вперед.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1944 года сержанту П.И. Аврамкову посмертно присвоено звание Героя Советского Союза

Похоронен в братской могиле с. Шейкино Новосокольнического района Псковской области.

Награжден орденом Ленина. Памятники Герою установлены у села Шейкино и в родной деревне. Школа, в которой учился, носит его имя.

В заключение хотелось бы отметить, что, к сожалению, мы начинаем забывать наших героев. Молодое поколение с увлечением смотрит фильмы, где одному человеку удается справиться с целой армией врагов, но не подозревает, что подобные герои есть на самом деле. И что еще более удивительно для них, эти герои могут жить с ними в одном доме, подъезде, а может быть, даже лестничной клетке. Мы сидим в автобусах, не замечая, что рядом с нами стоит старик, у которого вся грудь в орденах. Мы начинаем раздражаться, когда бабушка в магазине просит нас пройти без очереди. А ведь эти люди сражались за нас. Во все времена, не только во время ВОВ, наши алтайские парни проявляли мужество, жертвовали своим здоровьем, своей молодостью... а порой и своей жизнью... ради того, чтобы мы могли жить и наслаждаться тем, что живем. Вспоминается подвиг воевавшего в Афганистане барнаульского летчика Константина Павлюкова, который был сбит стингером на взлете. Константин катапультировался, был окружен душманами, ему предложили сдаться, но отважный летчик принял неравный бой. Он отбивался почти час, но помощь к нему так и не подоспела. Константин был уже весь изранен, по нему били даже из гранатомета, но он не сдавался. Когда враги поняли, что у советского офицера кончились патроны, они отправили к нему группу захвата. Находясь где-то на грани жизни и смерти, Павлюков приготовил последнюю гранату, которую оставил для себя.. Прогремел взрыв, оборвавший его жизнь и жизнь 3 душманов, в том числе и главаря группировки. Посмертно он получил высшую награду СССР. Отважно сражались наши парни и в Чечне. В их числе также немало героев. И хочется верить, что наше поколение также сможет дать достойный отпор врагу и не посрамить чести воинов, принимавших участие в боях.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРЕЕМСТВА ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

Рудникова Д.В. – студент, Голуенко Т.А. – к.полит.н., доцент
Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул)

Правопреемство государств является довольно сложным институтом международного права, поскольку применяемые здесь нормы не отличаются особым постоянством. Каждый из прецедентов правопреемства в истории международного права имеет свои особенности, поскольку происходили они от разных причин, в государствах с различными формами правления, и имели различные последствия. Разумеется, правопреемство государств после распада СССР также имело свои особенности. Актуальность данного исследования обусловлена прежде всего тем, что с момента распада СССР прошло не очень много времени. До сих пор среди ученых и политиков нет единого мнения о правильности и справедливости некоторых аспектов правопреемства относительно отдельно взятых государств – бывших членов СССР, особенно в свете последних событий и исходя из позиций некоторых государств, входящих в СНГ. Данная тема еще не достаточно изучена, и, так как право все время развивается, есть большой простор для исследований.

Задачи данной работы: изучение основных положений института правопреемства государств в международном праве; изучение источников международного права и

исследовательских работ по заявленной теме; выделение особенностей правопреемства после распада Союза ССР.

Правопреемство государств — это переход прав и обязанностей одного государства другому государству или, как устанавливает п.1-b ст. 2 Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 г., и п. 1-а ст. 2 Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении гос. собственности, гос. архивов и гос. долгов 1983 г., — смена одного государства другим государством в несении ответственности за международные отношения какой-либо территории.

Правоотношения, связанные с правопреемством, возникают, во-первых, в случае перехода части территории от одного государства к другому и, во-вторых, в случае возникновения нового государства. В связи с этим различают: разделение — государство распалось на два (и более) государства; выделение — из государства выделилась часть, но само государство осталось; объединение — два и более государства становятся одним; присоединение — одно государство присоединяется к другому.

Разнообразные юридические последствия, имеющие место в том или ином случае правопреемства, подпадают под действие одного из следующих принципов — принципа «чистой доски» (лат. *tabula rasa*), когда вновь возникший субъект международного права не связан обязательствами предшественника, и принципа континуитета (лат. *continuum* — непрерывное, сплошное), означающего непрерывность действия обязательств и прав предшественника в отношении преемника. Принцип континуитета в полной мере применяется к случаям правопреемства государств на недвижимую гос. собственность, а движимые объекты переходят к преемнику в справедливой доле, с учетом вклада нового субъекта в образование такой собственности. Этот же вариант принципа континуитета действует и в отношении гос. долгов (за исключением государств, находившихся в колониальной зависимости, которые не могут нести бремя обязательств бывших метрополий).[1, С. 249]

Комиссия Международного Права при разработке проекта соответствующих статей о правопреемстве государств в отношении договоров исходила из того, что несмотря на различие практика государств остается достаточно постоянной, чтобы обосновать наличие правовой нормы обычного характера, имеющей следующее содержание: договоры, действующие на момент распада, должны оставаться в силе *ipso jure* в отношении каждого государства, образовавшегося в результате распада. Данный анализ был закреплен в ст. 34 и 35 Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 г.

Основной смысл ст. 34 состоит в том, что «любой договор, находившийся в силе в момент правопреемства государств в отношении всей территории государства-предшественника, продолжает находиться в силе в отношении каждого образованного таким образом государства-преемника» (п. 1-а). Следовательно, в случае отделения/разделения государства Конвенция закрепляет принцип сохранения в силе договоров государства-предшественника *ipso jure* в отношении каждого отделившегося государства.

Относительно правопреемства бывшего СССР применима ст. 34, так как она касается государств-преемников: «когда часть или части территории государства отделяются и образуют одно или несколько государств, независимо от того, продолжает ли существовать государство-предшественник» (п. 1).

Сложность ситуации в случае СССР заключалась в том, что произошло не только отделение, но и новое объединение бывших союзных республик (Соглашение о создании СНГ от 8 декабря 1991 г., подписанное Президентами РСФСР и Украины и Председателем Верховного Совета Республики Беларусь).[2, С. 3]

Процесс правопреемства международных договоров Союза ССР происходил следующим образом. В соглашении о создании СНГ (ст.12) и Алма-Атинской декларации от 21 декабря 1991 г. было закреплено, что государства — участники Содружества «гарантируют выполнение обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР». Следовательно, констатируя факт прекращения существования Союза ССР, его государства-

преемники (в лице государств – участников СНГ) одновременно гарантировали сохранение в силе заключенных СССР договоров. Иными словами, государства – участники СНГ тем самым гарантировали правопреемство договоров Союза ССР применительно к их территориям.[2, С. 10]

Наиболее полно и последовательно правопреемство договоров, заключенных Союзом ССР, было осуществлено Россией. В ноте МИД РФ главам дипломатических представительств в Москве от 13 января 1993 г. сообщалось, что «Российская Федерация продолжает осуществлять права и выполнять обязательства, вытекающие из международных договоров, заключенных Союзом Советских Социалистических Республик», и была выражена просьба «рассматривать Российскую Федерацию в качестве Стороны всех действующих международных договоров вместо Союза ССР». В доктрине такие акты квалифицируются как реализация принципа автоматического правопреемства государством-преемником договоров государства-предшественника.[2, С. 12]

Относительно участия Белоруссии и Украины в многосторонних международных договорах бывшего СССР вопросов не возникло: будучи членами ООН, они заключали их наряду с СССР и соответственно уже являлись их участниками. Что касается остальных государств СНГ, то они становились участниками таких многосторонних договоров главным образом путем *присоединения*, а не на основании правопреемства, поэтому они не упоминаются в списке государств-преемников. Хотя парадоксальная ситуация сложилась в отношении России, которая была основным ядром в рамках СССР при создании ООН, но оказалась без места в ООН в результате распада СССР. Поэтому вполне справедливым было решение Совета Глав Государств СНГ от 21 декабря 1991 г. о поддержке России в том, чтобы она «продолжила членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности, и других международных организациях». Президент России Б. Ельцин в своем послании от 24 декабря 1991 г. проинформировал Генерального секретаря ООН о том, что «членство Советского Союза продолжается теперь Российской Федерацией».[3, С.10]

Особую категорию составляли обязательства СССР, вытекающие из заключенных им двусторонних договоров о нераспространении ядерного оружия (договор 1968 г.), сокращении вооружений (договор с США об ограничении систем противоракетной обороны 1972 г., о ликвидации ракет средней и меньшей дальности 1987 г., о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений 1991 г.) и вооруженных сил (Договор об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г.). Им придавалось первоочередное значение, и наряду с РФ их участниками достаточно скоро стали государства СНГ и Балтии, к территория которых такие договоры имели непосредственное отношение.[2, С.16]

Из положений о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов в случае распада СССР можно выделить только особенности правопреемства в отношении гос. долгов, так как в отношении гос. собственности и гос. архивов все происходило согласно положениям Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1983 г.

21 ноября 1991 г. вступил в силу Меморандум о взаимопонимании относительно долга иностранным кредиторам Союза ССР и его правопреемников, который был принят представителями республик после проведения встречи с заместителями министров финансов стран «семерки». Этот меморандум несколько отличается от международной практики, отраженной в конвенции и в комментариях Комиссии международного права к проекту ее статей. Стороны признали себя солидарно ответственными за долги, «не оплаченные на дату настоящего Меморандума о взаимопонимании, взятые правительством СССР или другими уполномоченными законным образом юридическими лицами у иностранных кредиторов» [3, С. 22], что явно отходит от положений Конвенции 1983 г. В начале декабря 1991 г. главы государств – членов Экономического сообщества подписали договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов СССР, в котором были определены доли республик в общем долге.[3, С. 24]

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что процесс правопреемства СССР имеет заметные отличия от сложившейся практики: по отношению к долгам СССР применялся принцип солидарности; относительно международных договоров этот вопрос решался каждым государством СНГ (кроме России, Украины и Беларуси) по собственному усмотрению и в ряде случаев без учета соответствующих международно-правовых норм обычного характера и положений Венской конвенции 1978 г. По существу, этот процесс оказался аналогичным порядку правопреемства договоров новым независимым государством в результате деколонизации, а не разделения государства.[2, С. 17]

Литература

1. Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В.Е. Крутских. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, 1998. – 368 с.
2. Кремнев П.П. Правопреемство в отношении международных договоров СССР // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2006. – № 6. – С. 3 – 18.
3. Клименко Б.М. Проблемы правопреемства на территории бывшего СССР // Московский Журнал Международного Права. – С. 10 – 25.