

Шмаков А.А.

Алтайский государственный университет.
Научный руководитель – В.Г. Глебов, к.ю.н., доц.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Законодательством Российской Федерации предусмотрены случаи, когда решение суда может быть оспорено по основаниям, предусмотренным процессуальными кодексами – ГПК РФ или АПК РФ. Помимо государственных судов в Российской Федерации действуют альтернативные суды, которыми являются третейские суды, статус которых всегда вызывал споры в теории и практике. Также как и решения государственных судов, решения третейских судов, тоже можно оспорить, но для этого предусматривается особая процедура, а также особые основания.

Основаниями для отмены решения третейского суда являются нормы, предусмотренные ГПК РФ, АПК РФ и ФЗ «О третейских судах в РФ». На примере ГПК РФ рассмотрим данные основания. В ч. 2 и ч. 3 ст. 421 ГПК РФ такими основаниями будут:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению сторон или федеральному закону.

Суд также отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из анализа ч. 4. ст. 420 и частей 2-3 ст. 421 ГПК РФ следует, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда районный суд не разрешает гражданский спор и не пересматривает решение третейского суда по существу. Суд должен рассматривать исключительно процессуальные вопросы, и установить нарушения не материального, а процессуального права.

Однако суды, рассматривая дела по отмене решения третейских судов, выходят за рамки своей компетенции и рассматривают дело по существу, отменяя решения третейских судов, ссылаются не на специальные процессуальные нормы предусмотренные для подобных дел, а разрешают спор по существу и отменяют третейское решения ссылаясь на недопустимость тех или иных выводов.

26 мая 2011 г. было принято Постановление Конституционного суда N 10-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 ГК РФ, пункта 2 статьи 1 ФЗ "О третейских судах в РФ", статьи 28 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 ФЗ "Об ипотеке (Залоге недвижимости)", которое позволило третейским решением окончательно закрепиться в судебной системе, и в котором предложено решение многих вопросов, относящихся к основаниям для отмены решений третейских судов (особенно по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 421 ГПК РФ). Не обладая статусом государственного суда, много решений отменялись по этому пункту, т.к. например основанием для регистрации права являются **судебные акты**, в то время как акты третейского суда таковыми не считались. В настоящее время в п. 4 данного Проставления сказано, что в системе действующего правового регулирования **решения третейских судов не только порождают обязательство их исполнения лицами, участвующими в третейском разбирательстве, но и являются основанием для совершения иными субъектами определенных юридически значимых действий.**

Также во втором абзаце этого же пункта даётся разъяснение этого толкования: «если решением третейского суда, принятым по результатам рассмотрения спора, касающегося недвижимого имущества, установлены права на это имущество, регистрирующий орган обязан совершить действия по их государственной регистрации. Статья 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", закрепляя данную обязанность регистрирующего органа в отношении прав, установленных решением суда, арбитражного суда, третейского суда, **определяет тем самым правовые последствия вынесения решения третейского суда по спору, касающемуся недвижимого имущества, равные - для целей государственной регистрации прав на такое имущество - последствиям вынесения решения государственным судом (общей юрисдикции или арбитражным)**».

Также, из ходя из смысла Постановления Конституционного суда, третейский суд своим решением может обязать совершение юридически значимых действий лицами, не являющимися сторонами разбирательства, и что решения третейского суда по спору, касающемуся недвижимого имущества, равные - для целей государственной регистрации прав на такое имущество - последствиям вынесения решения государственным судом.

В качестве примера хочется привести дело между гражданином Б. и коммерческим банком об отмене решения третейского суда, которое рассматривалось в Центральном районном суде г. Барнаула в 2011 г. Районный

суд вынес определение, в котором отказал в удовлетворении заявления банка об отмене решения третейского суда. Основанием для вынесения данного определения было то, что суд не рассматривает дело по существу, а исследует лишь процессуальные вопросы, предусмотренные ст. 421 ГПК РФ. В то время как доводы банка касались правовых последствий решений третейского суда и статуса его решений.

Не согласившись с данным определением, банк подал частную жалобу на Определение Центрального районного суда г. Барнаула в Алтайский краевой суд, где судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев дело, вынесла определение об отмене определения районного суда и разрешила вопрос по существу, т.е. отменило решение третейского суда. Кассационная инстанция также подтвердила правильность выводов суда апелляционной инстанции, проигнорировав положения Постановления Конституционного суда от 26 мая 2011 г. N 10-П, т.к. доводы на которые основывает свои определения суды апелляционной и кассационной инстанций противоречат его положениям.

Рассматриваемые проблемы на сегодняшний день весьма актуальны, поскольку все большее количество спорящих субъектов прибегают к альтернативным способам разрешения спора помимо судебного разбирательства в государственных судах, а это приводит к новым проблемам и складыванию новой практики, которая должны стать отлаженной системой не вызывающих сомнений в разрешении спора.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.06.2012).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.09.2012).

3. Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О третейских судах в Российской Федерации».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залога недвижимости)» в связи с запросом Арбитражного Суда Российской Федерации».