

Шалаева Д.А.

Алтайский государственный университет.

Научный руководитель – Е.Г. Ним, к.социол.н., доц.

ВЛАСТЬ И СМИ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В диалоге между представителями власти и средствами массовой информации споры давно перестали быть редкостью. Анализируя причины сложившейся ситуации, можно отметить, что виновными, как правило, оказываются обе стороны. Безусловно, на сегодняшний день существуют проблемы, связанные с уровнем квалификации журналистов, но есть и другая сторона, а именно незнание оппонентами правовых механизмов, регулирующих отношения между СМИ и аудиторией.

Данное исследование ставит своей целью рассмотрение типичного конфликта между СМИ и властью в правовом аспекте. Мы хотим добиться максимального эффекта в вопросе грамотного и качественного взаимодействия средств массовой информации и властных структур (равно как и физических лиц). Данная цель может быть реализована в полной мере, только когда обе стороны осознают и примут ответственность за каждое своё слово и действие.

Выбранная тема актуальна как в общероссийском масштабе, так и на местном уровне, а приведённый пример конфликтной ситуации является типическим, так как мог иметь место в отношениях между любым российским СМИ и муниципалитетом.

В 2011 году российскими учёными был проведён ряд исследований, связанных с изучением деятельности информационных служб органов власти. Полученные результаты подтвердили, что взаимодействие представителей органов власти с журналистами не всегда бывает успешным и плодотворным. Большая часть экспертов ответила, что у них периодически возникают проблемы при работе с журналистами (83%)[3]. В связи с этим, экспертам (работникам пресс-служб различных органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления) было предложено описать те проблемы, с которыми им приходится сталкиваться в рамках этого взаимодействия.

В итоге, эксперты сошлись во мнении, что причины возникающих конфликтов кроются в недостаточной осведомлённости журналиста по поводу специфики деятельности того или иного органа власти. Нельзя отрицать и тот факт, что конфликты зачастую инициируют не только представители СМИ, но и сами представители власти, принимая противоправные решения или ущемляя профессиональную свободу журналистов. Ряд существенных особенностей свидетельствует о том, что вопрос о необходимости сведения конфликтов к минимуму, об упрочении социальных связей между СМИ и властью, встал на сегодняшний день очень остро.

Исследователями был рассмотрен ряд типичных примеров (один из которых приведён ниже). Преследовалась цель выработать правовой алгоритм взаимодействия власти и СМИ в конфликтной ситуации, типичной для большинства муниципалитетов Российской Федерации. Иллюстрацией

подобного рода проблем может стать ситуация, возникшая во время заседания Городской Думы ГО Верхняя Пышма. Так, журналистка независимой газеты «Час пик», аккредитованной при Думе, Марина Антонова допустила неточности при подаче материала о состоявшемся сорок девятом заседании. Вследствие этого имиджу главы ГО Верхняя Пышма был нанесён ущерб. (Материал «Общественному движению: "Отказать..."», опубликованный в № 17 от 2.05.2012)

В подобных случаях авторы исследования считают возможным включить следующие правовые механизмы:

- В первую очередь необходимо доказать недостоверность распространённых журналистом сведений. То есть желательно на основе свидетельских показаний, стенограммы заседания и иных средств фиксации визуальной и звуковой информации довести до сведения редакции и суда (если потерпевший примет решение туда обратиться), что допущены неточности в изложении информации.

- Следует добиться у редакции, злоупотребившей свободой СМИ, опровержения недостоверных сведений: опубликованных, показанных или высказанных. Потерпевший гражданин или юридическое лицо располагает этим правом на основании пунктов 1, 2 ст. 152 ГК РФ и ст. 43 Закона о СМИ

- Помимо права на опровержение, потерпевшая сторона имеет право на ответ (комментарий, реплику) в издании, преступившем закон, гарантируемое всё той же 152-й статьёй ГК (пункт 3) и статьями 43-46 Закона о СМИ.

- Неисполнение изданием решений суда может повлечь штраф (п. 4, ст. 152 ГК), тем не менее, не освобождающий нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

- Помимо всего прочего, существует возможность лишить злоупотребившего свободой СМИ журналиста (а возможно и нескольких журналистов данного издания или канала) аккредитации со стороны органов власти на основании ст. 48 Закона о СМИ.

- Существует так же возможность обратиться в Союз Журналистов, но, к сожалению, в нашей стране данный орган не пользуется большим авторитетом, а решения его, как правило, носят лишь рекомендательный характер.

Таким образом, можно сделать вывод, что формулировка алгоритма правового взаимодействия средств массовой информации и муниципалитетов, а так же поиск иных эффективных правовых и внеправовых механизмов решения типичных конфликтных ситуаций, предопределили результативность данного исследования и перспективность дальнейших изысканий.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (действующая редакция). // СЗ РФ – 5 декабря 1994. – №32

2. Закон РФ «О средствах массовой информации» (Закон о СМИ) от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (с изм. и доп., вступающими в силу с 10.11.2011). // Российская Газета. – 8 февраля 1992. – № 32

3. Мозолин А. В., Разумова Е. А. Профессиограмма специалиста пресс-службы органа власти. – Екатеринбург, 2011 (PDF). – 23 с.