

Уфимцев И.С.

Барнаульский юридический институт МВД России.

Научный руководитель - А.А. Торков.

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ

Государственная Дума РФ 18 мая 2012 года приняла в первом чтении президентский проект Федерального закона N 33012-6 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1], главными задачами которого являются воплощение в жизнь: совершенствование института понятых, увеличение прав органов предварительного расследования при рассмотрении сообщений о преступлениях, а также введение сокращенного дознания. Для нас интерес в данном случае представляет сокращенная форма дознания.

Само появление данного законопроекта было обусловлено давно, ведь в большинстве ведущих стран мира данная форма предварительного следствия уже существует, что подчеркивает несовершенство нашего законодательства. Ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство предусматривало протокольную форму досудебной подготовки материалов (гл. 34 УПК РСФСР)- как наиболее упрощенную (ускоренную) "процедуру" расследования уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести. Особенность протокольной формы была в том, что оно осуществлялось, в более сжатые сроки и в отношении конкретного лица; при этом следственные действия не производились, за исключением осмотра места происшествия; опрашиваемые об уголовной ответственности за отказ или за дачу заведомо ложных показаний не предупреждались; постановления о признании потерпевшим, гражданским или ответчиком не выносились; обвинение не предъявлялось, мера пресечения в отношении правонарушителя не избиралась. По результатам расследования составлялся протокол, а не обвинительное заключение. [2] В настоящее время проблемы совершенствования досудебного производства продолжают волновать как ученых процессуалистов, так и правоприменителей. Из ученых занимающихся данным вопросом в последнее время можно назвать следующих: Александров А., Белов С., Кухта А., Мацыков А. К., Панферов С., Чикалов А. К., Гирько С.И., Волеводз А.Г., Литвишко П.А, Кальницкий В.В., Муравьев К.В., Суравьев К.В., Супрун С.В., Григорьев Д.А. и др.

Главным направлением изменения законодательства является введения сокращенной формы дознания, а следовательно, и особенностей доказывания при производстве предварительного следствия в данной форме, недостатки, которые существуют в данном законопроекте не прошли стороной и данное направление. Правила доказывания на досудебном этапе расследования в сокращенной форме дознания имеет как положительное, так и отрицательное значение. Проводя анализ данной статьи можно выделить следующие

положительные моменты: увеличение самостоятельности дознавателя при выборе производства следственных действий, с учетом ограничений перечисленных в статье; не проверять доказательства, если они не были оспорены стороной защиты, а также потерпевшим или его представителем; не назначать дополнительных экспертиз, ответы на которые содержатся в выводах, представленных в акте или заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев, указанных в подпунктах а-в, пункта 3 части 3 статьи 226.5 указанного законопроекта; не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических данных, которые содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

Но также анализ данной статьи позволяет нам сделать вывод, что она содержит в себе отрицательные моменты: отсутствие расшифровки понятий: «достаточность для установления события преступления», «фактические данные»; увеличения влияния защитника и обвиняемого на ход предварительного следствия; недостаточно проработана позиция авторов проекта в части исследования доказательств в суде.

Кроме того нельзя не согласиться с позицией на отзыв на проект федерального закона N 33012-6 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», сделанный учеными-процессуалистами Омской Академии МВД России [3], которые анализируя законопроект предполагают, что реального упрощения производства не произойдет, поскольку доказывание будет стремиться к полноте. Коль скоро участники процесса наделены правом заявить при ознакомлении с обвинительным постановлением ходатайства о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в собранных по делу доказательствах (п. 2 ч. 6 ст. 226.7 Кодекса), а прокурор вправе вернуть уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления, в том числе, если собранные доказательства в своей совокупности не достаточны для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда или виновности лица в совершении преступления (пп. Б п. 3 ч. 1 ст. 226.8 Кодекса), можно быть уверенным, что практика применения главы 32 Кодекса во избежание отрицательных показателей естественно настроится на полное исследование всех обстоятельств дела по общим правилам доказывания. Для изменения данных негативных моментов на наш взгляд будет необходимо:

1. Дать расшифровку понятий: «достаточность для установления события преступления», «фактические данные», введя изменения в статью 5 уголовно процессуального кодекса Российской Федерации или создав соответствующие понятия в комментариях к уголовно процессуальному кодексу Российской Федерации.

2. Уменьшить влияние стороны защиты на ход предварительного следствия в форме сокращенного дознания.

3. Также разработчикам следует воспринять предложения профессора Б.Я. Гаврилова о необходимости законодательного запрета на осуществление следственных действий, когда в них нет необходимости. [4].

Делая вывод нужно сказать что проект № 33012-6 федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» не совершенен в частности доказывания, но содержит определенные положительные моменты.

Библиографический список

1. Российская газета.2012. 11 марта.

2. Д.А. Григорьев «Ускоренная форма досудебного производства» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru>.

3. Кальницкий В.В., Муравьев К.В. «Отзыв на проект №33012-6 Федерального закона «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Официально документ не опубликован

4. Гаврилов Б.Я. О мерах по законодательному совершенствованию досудебного производства // Российский следователь. 2011. № 16. С. 10-13.