

**Усанова А.А.**

Барнаульский юридический институт МВД России.

Научный руководитель - В.С. Удовиченко.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Глава 40 УПК РФ, устанавливает новую для уголовного судопроизводства процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Сразу необходимо отметить, что право подозреваемого и обвиняемого на заключение досудебного соглашения в ст. 46 и 47 УПК РФ не предусмотрено, таким образом, по мнению законодателя не все вправе заключить такое соглашение. Практически любой подозреваемый и обвиняемый за содействие органам предварительного расследования желает получить компенсацию в суде в виде уменьшения размера и строгости наказания. Следует отметить, что потенциал главы 40 УПК РФ не распространяется на дознание, что представляется не совсем понятным. Так как у лица, совершившего преступление, небольшой и средней тяжести интерес в минимизации уголовной ответственности или освобождение от уголовной ответственности, ничем не отличается от лица, совершившего тяжкое преступление. Актуальность применения данного института в дознании обусловлена тем, что дознание стало возможно и по неочевидным преступлениям. Учитывая изложенное, считаем необходимым распространить нормы гл. 40 УПК РФ на дознание. В ч.1 ст. 317 УПК РФ закреплено то, что прокурор при утверждении обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу. Тогда возникает вопрос, как быть прокурору в случаях, когда условия соглашения не выполнены в полном объеме стороной защиты - обвиняемым. В ст. 317 УПК РФ не предусмотрено никаких альтернативных действий прокурора. По нашему мнению, необходимо наделить прокурора полномочиями, которые позволили бы адекватно реагировать на результаты предварительного следствия, проведенного с использованием досудебного соглашения. В такой ситуации видится то, что положения ч. 1 ст. 317 УПК РФ необходимо дополнить и после слов «выносит представление о применении» добавить фразу «или не применении». С учетом данного, правомочия, у прокурора появится возможность реагировать, в том числе и негативно на результаты предварительного следствия, проведенного с использованием досудебного соглашения. Следует учесть, что с одной стороны лицо, заключившее досудебное соглашение, фактически становится на сторону обвинения. При этом необходимо подчеркнуть, что оно берет на себя обязательства по выполнению активной роли, которая рассматривается как комплекс принятых мер по изобличению преступников и минимизации последствий преступлений (установление соучастников, свидетелей преступления, поиск имущества, компенсация ущерба) отстаивание позиции обвинения в ходе предварительного

следствия - таким образом, такое лицо становится «свидетелем обвинения». С другой стороны, лицо относится к стороне защиты, и в первую очередь его интерес направлен на уменьшение предполагаемого размера наказания за содеянные преступления. Поэтому, представляется актуальной следующая практическая ситуация, когда лицо, заключившее досудебное соглашение, после осуждения, участвует в рассмотрении основного дела по существу, но уже в роли свидетеля. При этом интерес такого лица исчерпан, ему назначено наказание. Таким образом, он получит возможность отказываться от ранее данных показаний, и не свидетельствовать против своих соучастников, членов преступной группы, поскольку досудебным соглашением не регулируется его поведение в судебном заседании. Для решения такой ситуации необходимо рассмотреть вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заключившего досудебное соглашение. Согласно ч. 1 ст. 317 УПК РФ, предварительное следствие должно осуществляться по выделенному уголовному делу в порядке п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. То есть, фактически законодателем предусмотрена ссылка на общую норму, которой необходимо руководствоваться в данной ситуации. Сразу нужно сказать, что ст. 154 УПК РФ предоставляет право следователю или дознавателю выделить в отдельное производство уголовное дело. На самом деле, ни какого права здесь нет. Необходимо четко понимать, что в случае если дело не выделить в отдельное производство, применение особого порядка просто будет невозможно, поскольку в ст. 317 УПК РФ, четко сформулировано, что судебное производство проводится в порядке ст. 316 УПК РФ, то есть в упрощенном порядке. Таким образом, в суде будет рассматриваться уголовное дело, в общем и особом порядке одновременно, что по сути невозможно. Для выхода из такой ситуации, нужно рассмотреть два подхода. Первый заключается в том, что в ст. 317 УПК РФ необходимо закрепить четкое правило, согласно которому при заключении досудебного соглашения с подозреваемым или обвиняемым, уголовное дело должно быть всегда выделено в отдельное производство. Действительно, упрощенный порядок вынесения судебного решения положителен не только для суда, в виде сокращения сроков разрешения дела и экономии средств государства на обеспечение судопроизводства, но и остальных участников, в виде экономии времени и затрат на судебный процесс. Но такой подход столкнется с отмеченными нами выше проблемами. Второй подход видится в предоставлении суду возможности рассмотрения дел с примененным на предварительном следствии досудебным соглашением в общем порядке, но с сохранением гарантий минимизации уголовной ответственности для лица его заключившего. Такой подход представляется наиболее целесообразным. Поскольку позволит не выделять в отдельное производство уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение. В судебном разбирательстве именно судье, при таком подходе, будет предоставлена реальная возможность оценить не только результаты полученные в рамках предварительного следствия, проведенного с использованием досудебного соглашения, но и реальная помощь в установлении всех обстоятельств дела в ходе судебного разбирательства. Плюс

второго подхода заключается и в возможности учета мнения потерпевшего, который может возражать против особого порядка рассмотрения уголовного дела, так как данный вопрос специально законодателем в главе 40 УПК РФ не учтен, а исходя из общего правила, состязательности сторон и права потерпевшего на участие в уголовном преследовании, игнорируя его мнение, мы нарушаем основные положения УПК РФ. Такое внутреннее противоречие должно быть разрешено законодателем в ближайшее время, с предоставлением возможности потерпевшему осуществлять свои права и высказывать мнение о согласии или не согласии на особый порядок производства по делам с досудебным соглашением. Итак, рассмотрение дела в общем порядке с досудебным соглашением, разрешило бы вопрос в сохранении гарантий для обвиняемого в виде уменьшения наказания, с учетом негативного мнения потерпевшего. Необходимо учитывать то, что решение суда вынесенное по делу с применением досудебного соглашения в особом порядке, носит фактически предопределяющий характер по отношению к основному делу. Так как такое решение вступает в законную силу еще на стадии предварительного следствия или судебного разбирательства по основному делу и фактически являясь преюдицией. Несомненно, приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Хотя, возникает однозначный вопрос, как судья вынесет приговор противоречащий уже вступившему в законную силу решению. Действительно два разных приговора по одному и тому же преступлению быть не могут. Мы полагаем, что рассмотрение дела с досудебным соглашением в общем порядке судопроизводства позволит предотвратить негативные черты подобных решений и избежать предопределяющего характера при вынесении приговора делу. В завершении, необходимо сказать, что нами рассматривались лишь некоторые проблемные аспекты института досудебного соглашения, которые требуют внимания и дополнительной законодательной проработки. Следует согласиться с Карповым О.В и Масловым И.В. в том, что законодатель оставил без внимания сотрудничество в рамках досудебного соглашения с несовершеннолетним [1 с. 3-7] Нельзя не учитывать мнение Смирнова А.В., который при анализе ч. 5 ст. 317.3 УПК РФ, ст. 62 и ст. 63 УК РФ указывает на зависимость от отягчающих обстоятельств особого порядка предусмотренного главой 40 УПК РФ.[2] Институт досудебного соглашения для уголовного процесса России является неоспоримой позитивной новеллой, но при этом необходимо создать благоприятные условия для его реализации, которые позволят правоприменителю эффективно использовать потенциал главы 40 УПК РФ в рамках уголовного процесса для защиты граждан, общества и государства, от организованной преступности.

#### Библиографический список

1. Карпов О.В., Маслов И.В Досудебное соглашение: проблемы и вопросы правового порядка применения. // Уголовный процесс. - 2009. октябрь. №10.

2. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // [электронный ресурс] - электрон. дан. - Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. - 2012. - режим доступа: [http //www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).