

Петина А.А.

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова.
Научный руководитель – А.А. Стриженко, д.э.н., проф.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО ИЛИ КОРПОРАТИВИЗМ: РОССИЙСКАЯ СПЕЦИФИКА

Слово «эксплуатация» в переводе с французского языка означает «использование, извлечение выгоды». Рождение и развитие теорий эксплуатации связаны с проблемой вознаграждения за труд. Обычно эксплуатацию связывают с безвозмездным присвоением результатов неоплаченного чужого труда работником собственником средств производства в классово антагонистических обществах. Наиболее распространенная трактовка его сегодня выглядит как присвоение результатов чужого труда. Так, в Экономической энциклопедии экономическая эксплуатация определяется как «присвоение результатов чужого труда собственниками средств производства в классово антагонистических общественно-экономических формациях» и «предполагает систему принуждения к труду, посредством которой господствующие классы безвозмездно присваивают продукты прибавочного труда, а иногда и часть необходимого труда непосредственных производителей» (См.: Экономическая энциклопедия / Под ред. А.М. Румянцева. – М., 1980, с. 558).

Материальные предпосылки эксплуатации появляются тогда, когда развитие производительных сил достигает уровня, при котором становится возможным создание не только необходимого продукта, но и прибавочного продукта.

Безусловно, что эксплуатация и все ее формы претерпели эволюцию вместе с эволюцией социально-экономических систем и, прежде всего, эволюцией технологического способа производства, а также отношений собственности.

Так, для рабовладельческого и феодального способов производства типичным было внеэкономическое принуждение к труду. Объективные условия для присвоения результатов чужого труда создает система частной собственности на средства производства и формирование капиталистических производственных отношений. Капиталистический способ производства создает систему экономического принуждения к труду. Степень эксплуатации измеряется отношением прибавочного продукта к необходимому продукту (или прибавочного труда к необходимому труду).

Частное владение факторами производства – средствами производства – превращает наемных работников, располагающих только способностью к труду, в экономически зависимый слой общества, который и сегодня составляет в странах с рыночной экономикой более 85 % населения.

Если проследить генезис отношений эксплуатации наемных работников, то наиболее ярко их обосновал К. Маркс, хотя было бы не вполне объективно связывать теорию экономической эксплуатации исключительно с К.Марксом.

Определенные положения этой теории обнаруживаются также в работах А. Смита, Д. Риккардо, Сисмонди, Родбертуса, У. Томпсона и др. экономистов прошлого и настоящего.

Анализом эксплуатации занимались не только марксисты, пытаясь уточнить частные случаи эксплуатации и условия ее существования. И сегодня категорию экономической эксплуатации пытаются с объективных или субъективных позиций исследовать многие экономисты. Так, представители неоклассической теории, не исключая наличия экономической эксплуатации в современной рыночной экономике, связывают последнюю с теорией цен, видами конкуренции, отклонениями заработной платы от стоимости предельного продукта работника в силу несовершенства рыночного механизма.

Мы считаем, что вопрос об участии наемных работников и владельцев основного капитала в создании вновь созданной стоимости, деление последней на заработную плату и прибыль имеет сегодня не только экономическое, но и огромное социальное значение. Именно поэтому сегодня проблема распределения созданного продукта на необходимый и прибавочный, сущности заработной платы и прибыли подвергается наибольшей идеологизации. Теория К. Маркса, полностью опирающаяся на эксплуататорское происхождение прибыли, сегодня непопулярна. Напомним ее основные постулаты.

1. Полемизируя с А. Смитом во 2-ом томе «Капитала» по вопросу о стоимости и воспроизводстве, К. Маркс выделил три акта в отношениях труда и капитала. Эти рассуждения имеют принципиальное значение. «Капиталистическое производство, – отмечает К. Маркс, – основано на том, что производительный рабочий продает капиталисту свою собственную рабочую силу, как свой товар, и что в руках капиталиста она функционирует потом только как элемент его производительного капитала. Эта сделка, относящаяся к сфере обращения, т.е. продажа и купля рабочей силы, не только служит введением к процессу производства, но и определяет...его специфический характер» (ПСС, т. 24, с. 433). Производство потребительной стоимости и даже производство товара, поскольку оно может совершаться и независимыми производительными работниками, здесь является лишь средством для производства абсолютной и относительной прибавочной стоимости для капиталиста. «Поэтому, – пишет далее К. Маркс, – при анализе процесса производства мы видели, каким образом производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости определяет: 1) продолжительность ежедневного процесса труда, 2) весь общественный и технический строй капиталистического процесса производства» (там же, с. 433). Хотя присвоение прибавочной стоимости подготавливается куплей-продажей рабочей силы, «однако это присвоение есть акт, который совершается в самом процессе производства и составляет существенный момент последнего» (там же, с. 434).

Таким образом, К. Маркс выделил три аспекта в отношениях труда и капитала:

- куплю-продажу рабочей силы;
- производство прибавочной стоимости и акт, создающий условия для первых двух;

- распределение элементов производства, суть которого заключается в отделении рабочей силы как товара работника от средств производства как собственности капиталиста.

Отношения эксплуатации, как доказывает К. Маркс, маскируются категорией заработной платы, которую он определяет как превращенную форму стоимости (цены) товара рабочая сила. Создается впечатление, что труд наемных работников оплачивается полностью. В действительности оплачивается не труд, а способность работника к труду.

Сегодня анализ и определения К. Маркса важны по той причине, что отношение «работник-собственник» позволяет раскрыть содержание отношений эксплуатации в современных условиях, на которых мы остановимся далее.

Таким образом, обобщая основные подходы, можно выделить три основных к определению эксплуатации:

1. Марксистское, согласно которому собственник-капиталист покупает на рынке рабочую силу. Поскольку у собственника есть возможность заставить работника трудиться в течение времени, превышающего то, которое необходимо для обеспечения средств его существования, он присваивает прибавочный продукт в форме прибавочной стоимости. В этом выражена суть эксплуатации. Доказательства К. Маркса сегодня принять достаточно трудно, однако существование феноменов эксплуатации экономистами отнюдь не отрицается там, где анализ связан с теорией цен. Неоплаченный труд работников, по определению марксистов, породил феномен экономической эксплуатации: работник получает меньше, чем производит.

В советской общественной науке и экономике постулат о неоплаченном труде как источнике прибавочного продукта являлся доминирующим свыше столетия. Однако метаморфозы субъектов наемного труда при переходе к новой постиндустриальной экономической системе (или цивилизации) коренным образом изменяют характер традиционных отношений «наемный труд – капитал», а потому, по мнению большинства экономистов, утратили характер прежней истины.

2. Второе определение эксплуатации представлено в трудах Дж. Робинсон и Пигу. В качестве исходного принципа они берут ситуацию полной конкуренции. В этом случае работник должен был получить заработную плату, равную стоимости своего предельного материального продукта. Всякий раз, когда имеются отклонения от данной нормы, налицо эксплуатация.

В этом определении возникают два случая. Во-первых, случай монополистической эксплуатации, когда заработная плата ниже стоимости предельного материального продукта работника в силу несовершенства рынка, на котором фирма сбывает свою продукцию. Во-вторых, случай монополистической эксплуатации, когда на рынке труда существует неполная конкуренция, а фирма может воздействовать на уровень заработной платы, изменяя свой спрос на труд.

3. Третье определение эксплуатации сформулировал Э.Х. Чемберлин. Если определить эксплуатацию труда как предоставление заработной платы

более низкой, чем стоимость материального предельного продукта труда, то такая эксплуатация появляется, когда более не существует полной конкуренции на рынках продуктов. Но тогда следует констатировать, что все факторы производства в подобных условиях подвергаются эксплуатации, ибо все они получают вознаграждение меньше, чем их предельный продукт по стоимости. Такая эксплуатация является вообще единственной ее формой, позволяющей собственнику избежать банкротства. В силу уменьшения предельной выручки сумма стоимости материальных предельных продуктов всех факторов производства превысила общую выручку фирмы. Таким образом, если мы признаем определения эксплуатации, данные Пигу и Робинсон, то тем самым мы одновременно должны признать, что эксплуатации может подвергаться не только труд. Ее объектами могут стать все факторы производства, если какой-либо из них получает вознаграждение по сравнению с обеспечиваемой этим фактором предельной выручкой.

Мы считаем, что представленная выше позиция по формированию факторных доходов является противоречивой. С одной стороны, каждый фактор создает свой доход. С другой стороны утверждается, что фактор производства (в нашем случае труд) создает доход не только для своего собственного вознаграждения, но и доходы, присваиваемые другими факторами производства. Предельные продукты создаются всеми факторами. Следовательно, каждый из них, в свою очередь, производит доход, производимый другими факторами. При такой постановке вопроса невозможно разобраться, в какой мере факторы присваивают собственные доходы и в какой «захватывают» часть доходов других факторов производства. В результате получается, что доход фактора не соответствует его предельному продукту.

Анализ различных точек зрения на проблему эксплуатации доказывает, что проблема эксплуатации нуждается в дальнейшей теоретической аргументации. Причем следует понимать, на наш взгляд, узкое и широкое ее толкование. Если рассматривать проблему эксплуатации в узком ее значении, то это – приемы и методы, используемые собственником для создания и увеличения прибавочного продукта на предприятии, фирме. Именно методы возрастания абсолютной и относительной прибавочной стоимости, их принципиальные черты были исследованы К. Марксом в «Капитале».

В широком смысле проблема эксплуатации или ее отсутствие – это вся совокупность деятельности государства, собственников, направленных на совершенствование системы государственного контроля за производством, финансами и обращением, стимулированием технологического и научно-технического прогресса, внедрение научного менеджмента, которые в принципе по своей социальной сущности являются системой прямых и косвенных способов увеличения социально-экономического потенциала системы. На наш взгляд, вывод Д. Гэлбрейта о том, что «рыночная система сохраняется частично благодаря своей способности снижать вознаграждение для своих участников...» остался жизнеспособен и сегодня, в 21 веке (См.: Гэлбрейт Д. Экономические теории и цели общества. М., Прогресс, 1999, с. 110). Таким образом, отдадим должное К. Марксу, который, несмотря на

защиту интересов наемных работников, вскрыл сущность и условия существования экономической эксплуатации.