

Пачковских Д.С.

Алтайский экономико-юридический институт.

Руководитель – В.В. Василенко, ст. преп.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Принцип состязательности определяет способы и методы формирования материалов дела, закрепляет активность сторон и других лиц, участвующих в деле, в доказывании и обосновании своей позиции в споре и тем самым гарантирует полное и правильное установление судом обстоятельств дела и вынесение законного, обоснованного и справедливого решения. Суть состязательности состоит в том, что в судопроизводстве рассматриваемого спора о праве стороны противопоставлены друг другу в соответствии со своими интересами, и разбирательство дела происходит в форме спора между ними. Процессуальная активность заинтересованных лиц в известной мере предопределяет результаты судебного рассмотрения и разрешения дела (М.А. Гурвич). Кроме того, состязательный процесс, построенный на правовой активности лиц, участвующих в деле, демократичен, а его результаты (судебное решение) убедительны, если основная обязанность по доказыванию была возложена на заинтересованных лиц. Именно поэтому Конституции РФ определяет российское судопроизводство как состязательное (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12 апреля 2005 года № 113-0, принципы состязательности и равноправия сторон относятся и к административному производству и распространяются на все его стадии (п. 3.2), однако в самом Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях слово «состязательность» отсутствует. Отсутствие законодательного закрепления данного принципа не лучшим образом сказывается в правоприменительной практике судей и других субъектов административной юрисдикции. Считается, что административный процесс относится к разряду простых и не сложных процессов, поэтому для него предусмотрен упрощенный порядок рассмотрения дела, в отличие от уголовного процесса, в котором законодательно закреплён принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК). При этом в уголовном процессе участвуют судья, участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, участники уголовного судопроизводства со стороны защиты, иные участники уголовного судопроизводства. В главе 23 КоАП перечислены судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, список этот исчерпывающий, при этом в списке отсутствует участник, который бы противостоял лицу, в отношении которого ведётся дело об административном правонарушении. Поэтому поскольку в административном процессе единственными участниками в судебном процессе являются лишь судья, лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитник (и то не всегда) и секретарь судебного заседания, судья должен сам собрать доказательства, рассмотреть,

оценить и принять решение по делу. Возникает парадокс, судья сам должен собрать доказательства и доказать себе вину лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, нарушается еще один принцип - принцип беспристрастности, который вытекает из статьи 46 (часть 1) Конституции РФ и из корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, статей 2 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Что же касается доказательств, то по закону, чаще всего, одного протокола достаточно для вынесения решения по административному делу. Протокол об административном правонарушении носит характер акта, обвиняющего лицо, в отношении которого ведется производство в совершении правонарушения, а, следовательно, является мнением одной из сторон, правомерность которого необходимо устанавливать в судебном заседании. Поэтому необходимо наделить лицо, составившее протокол, полномочиями поддерживать обвинение в суде. Мы предлагаем внести изменения в главу 25 Кодекса об административных правонарушениях, дополнив список участников, включив в него лицо, составившее протокол об административном правонарушении и правомочное поддерживать сторону обвинения в суде. Для сравнения рассмотрим, реализацию принципа состязательности в административном процессе Франции и Германии. Для административно-судебного разбирательства Франции характерен принцип состязательности. Сам административный судья обязан занимать в процессе активную роль, т. е. обеспечивая гражданину правовую защиту, он должен сам пытаться собрать недостающие материалы и доказательства. Вместе с тем судья исследует только те вопросы, которые были перед ним поставлены. Следовательно, принятое по делу решение должно основываться только на требованиях, которые были указаны в исковом заявлении. В Германии для административного процесса характерно обязательное участие адвоката по административным делам. Контроль административного судьи является весьма ощутимым, в особенности, когда вопрос, например, касается превышения пределов полицейских полномочий, что как раз таки часто встречается на практике и в нашей стране. Обобщив практику этих стран, считаем, что для обеспечения принципа состязательности административного судопроизводства в России, участие защитника при рассмотрении в суде дел об административных правонарушениях должно быть обязательным пусть не во всех случаях, как в Германии, но хотя бы в тех случаях, когда обоснованность привлечения к административной ответственности доказывает должностное лицо либо представитель органа, составившего протокол об административном правонарушении, либо в деле участвует прокурор, либо лицо не имеет финансовой возможности для приглашения защитника и/или когда физическое лицо в силу возраста, своих психических/физических недостатков не способно представлять свои интересы самостоятельно. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно иметь право на заявление обоснованного ходатайства об обеспечении защитником бесплатно.

Анализируя всё вышесказанное, считаем, что принцип состязательности важен и является неотъемлемой частью административно-правового регулирования.

Поэтому мы предлагаем законодательно закрепить принцип состязательности, дополнив главу 1 Кодекса об административных правонарушениях. Социальная роль судебной власти состоит в утверждении господства права в обществе, а также установлении истины и определении меры наказания для правонарушителя. В соответствии с этим суд обязан осуществлять правосудие, не нарушая конституционных прав граждан.

Библиографический список

1. Брэбан Г. Французское административное право. М.: Прогресс, 1988. С. 27.
2. Богдановский И.Ю., Данилов С.Ю., Зеленцов А.Б. Административное право зарубежных стран: учебник. URL: <http://www.lawlibrary.ru>
3. Додонов В.Н., Ермаков В.Д. Большой юридический словарь / Под ред. В.Н. Додонова. М.: Инфра, 2001. С. 328.