

Мананников А.С.
Алтайский государственный университет.
Научный руководитель – И.И. Игнатовская, к.ю.н., доц.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

На наш взгляд актуальность выбранной темы усиливается с каждым годом, в связи с невозможностью для большинства муниципальных образований сбалансированный бюджет.

В первую очередь, хотелось бы изложить круг существующих проблем в данной сфере, а затем обозначит предполагаемые пути разрешения этих ситуаций.

Одной из главных проблем формирования местных бюджетов, в большинстве случаев, является недостаток ресурсов у местных органов при достаточно большом круге полномочий возложенных на данные органы.

У местных органов власти формируется серьезное финансовое бремя, которое они не в состоянии, как правило, перенести.

Для разрешения названной проблемы, предлагается установление единых дополнительных нормативов отчислений от налогов, подлежащих зачислению в местные бюджеты.

В **БК** РФ в настоящее время имеются нормы, предусматривающие процентные отчисления в доходы местных бюджетов от таких федеральных налогов и сборов, как налог на доходы физических лиц, единый сельскохозяйственный налог, государственные пошлины. Отчислений от указанных федеральных налогов недостаточно для укрепления доходов местных бюджетов. Поэтому на современном этапе местные бюджеты, как правило, дефицитны.

Целесообразно отчислять в местные бюджеты, средства не только от налога на доходы физических лиц, единого сельскохозяйственного налога и государственной пошлины, но и от таких федеральных налогов, как налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций.

В частности для разрешения этой проблемы предлагается повысить поступления в местный бюджет, например от налога на доходы физических лиц. В Алтайском крае НДФЛ распределяется следующим образом – 70% налога поступает в бюджет субъекта, 30% в местный бюджет. Изменив процентное соотношение отчислений данного налога в пользу местного бюджета, наметится пополнение этого бюджета, тем самым ослабится одна из проблем доходной части местного бюджета.

Другой, важной проблемой при формировании местных бюджетов является и то, что местные налоги, не формируют серьезной доходной части в местных бюджетах.

Изучив европейский опыт местного самоуправления и администрирования местных налогов, хотелось бы отметить, что степень самостоятельности местных органов власти в установлении местных налогов в европейских странах существенно выше, чем в России. Местные органы власти

могут установить налоги непосредственно, наложить дополнительные налоги, активно участвовать в бюджетной политике государства. И все эти процедуры часто комбинируются. Местные органы власти также собирают различные платежи за пользование ресурсами: плату за воду, плату за отдых, общественный транспорт и т.д. Местные власти могут установить сбор за домашних животных, курортный сбор, билетный сбор за вход с учетом вместимости общественных мест, плату за автостоянку. Все эти платежи аккумулируются местными властями непосредственно.

Отмечая положительный опыт европейских стран в формировании местных бюджетов путём установления различных платежей в том числе за пользование ресурсами и местной инфраструктурой, представляется необходимым перенять такой положительный европейский опыт, но при этом, чтобы избежать повсеместного недовольства граждан такими сборами, необходимо нивелировать интересы власти и населения путём траты поступлений от дополнительных сборов на нужды местного населения, в том числе социальные нужды, а также улучшение инфраструктуры и благоустройства.

Помимо вышеназванных вариантов разрешения проблемы формирования местных бюджетов, большое значение имеет и реализация института межбюджетных трансфертов.

В настоящее время в нашей стране наблюдается значительная централизация доходов в федеральном бюджете. Бюджеты муниципальных образований, испытывают недостаток в финансовых ресурсах, большинство из них, как отмечалось ранее, являются дефицитными и без соответствующих межбюджетных трансфертов не могут функционировать.

Но при этом, если местные органы власти будут рассчитывать исключительно на получение межбюджетных трансфертов, то средства могут расходоваться неэффективно, а ответственность за некачественные услуги будет перекладываться на вышестоящие уровни власти за, якобы, недостаточное финансирование. Местные политические деятели, чиновники обычно гораздо более осмотрительно расходуют средства, собранные на местах, нежели средства, полученные со стороны.

Для исключения неэффективного расходования межбюджетных трансфертов, необходимо усиливать механизмы мониторинга и оценки федеральными органами исполнительной власти эффективности реализации полученной органами местного самоуправления финансовой помощи.

Равным образом необходимо сокращать и роль займов при формировании местных бюджетов. Так как при использовании займов следует учитывать, что увеличение их доли в местном бюджете приводит к существенному увеличению рисков, связанных с изменением рыночной конъюнктуры. Кроме того, большинство займов и кредитов выдается на жестких условиях погашения основного долга и регулярной уплаты процентов. Такие условия уменьшают возможности оперативного управления финансовыми потоками муниципального образования, так как вынуждают в первую очередь направлять доходы на выполнение обязательств перед кредиторами, а не перед населением.

Кроме того, время от времени местному органу власти приходится идти на непредвиденные расходы. Например, возмещение ущерба от эпидемии, крупного пожара, аварии и других бедствий. Подобные чрезвычайные расходы могут финансироваться за счет использования чрезвычайных способов. Конечно, с финансовой точки зрения оптимальным было бы финансирование чрезвычайных расходов за счет специально накопленных фондов, но в условиях постоянного бюджетного дефицита большинства муниципалитетов и достаточно высокой инфляции на практике данный способ используется нечасто. Кроме того, создание таких фондов означает уменьшение средств, выделяемых на текущие социальные расходы, что далеко не всегда приемлемо. Более целесообразным представляется создание специальных фондов на уровне субъекта Федерации или на уровне объединения муниципалитетов при условии, что средства фондов, собранных за счет муниципалитетов, будут предоставляться им в виде безвозвратных субвенций при возникновении необходимости в чрезвычайных расходах. К сожалению, в настоящее время на практике данный способ трудноосуществим в виду недостаточного объема доходов местного самоуправления при большом объеме чрезвычайных расходов.

Учитывая тот факт, что местные органы власти несут ответственность за развитие местной инфраструктуры, является очевидным, что такое обустройство благотворно влияет на деловую активность в обустраиваемых районах, и поэтому для целей обеспечения развития рациональнее вводить плату за обустройство территорий путем осуществления разовых платежей, например, путем установления сбора за благоустройство, чем использовать займы или налоговые доходы, сбор станет платежом за первоначальные капиталовложения.

При этом важно устанавливать сборы таким образом, чтобы использование разных сборов на обустройство для различных районов не сдерживало освоение новых площадей и не переориентировало деловую активность в те районы, где установлены более низкие сборы за обустройство. Одним из путей решения могло бы быть использование повышенных сборов на обустройство для вновь открываемых предприятий в уже освоенных районах.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что на наш взгляд, реализация предложенных вариантов решения проблем формирования местных бюджетов улучшит доходную составляющую муниципалитетов и поспособствует более эффективной реализации местных задач.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ. // Консультант Плюс: справочная правовая система.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ. // Консультант Плюс: справочная правовая система.

3. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ. // Консультант Плюс: справочная правовая система.

4. Решение Барнаульской городской Думы "О бюджете города на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" от 09.10.2012 №829. // Консультант Плюс: справочная правовая система.

5. Решение Барнаульской городской Думы «Об утверждении Положения о бюджетном устройстве, бюджетном процессе и финансовом контроле в городе Барнауле» от 26.10.2007 №642. //Консультант Плюс: справочная правовая система.

6. Тамбиев М.М. Европейский опыт местного самоуправления и администрирования местных налогов // Общество и право. 2011. № 4. с. 280 - 282.