

Криволапова О.А.

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова.
Научный руководитель – А.А. Стриженко, д.э.н., проф.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ О ТЕОРИЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Исследование эволюции налогообложения, сущности теории налогов является необходимым условием создания эффективно действующей налоговой системы, прежде всего в сфере агропромышленного комплекса.

Взгляды классиков практически не рассматривались в советское время, особенно в области налогов и налогообложения. Тогда считалось, что налоги по мере развития социалистического государства должны быть отменены. Как следствие, труды основоположников экономической мысли издавались нечасто и небольшими тиражами, их книги были библиографической редкостью. Развитие советской налоговой системы проходило в противоположном направлении по сравнению с развитыми капиталистическими странами. В двадцатых годах прошлого века советские предприятия были лишены хозяйственной самостоятельности, при этом административное нормирование распределения прибыли заменило их налоговые отношения с бюджетом. Тем не менее оставались некоторые налоги с физических лиц, главным из которых был подоходный налог. Вносимые в бюджет налоговые платежи не составляли существенную часть доходов бюджета и свидетельствовали о низкой эффективности налоговой системы, которую можно было бы использовать в качестве регулятора экономических процессов. Соответственно было ослаблено внимание российских отечественных ученых к теории налогов и изучению влияния налогов на развитие сельского хозяйства.

При проведении реформы налоговой системы в России возникла необходимость обращаться к первоначальным источникам с целью исследования основополагающих принципов теории налогов и их роли в стимулировании или торможении развития агропромышленной деятельности в условиях рынка.

Выдающимися классиками буржуазной политической экономии традиционно считаются В. Петти, А. Смит и Д. Рикардо. Основоположник экономической мысли В. Петти, раскрыл основные принципы налогов и налогообложения в работе «Трактат о налогах и сборах» (XVII в.), конкретно обозначил причины, которые с его точки зрения делали налоги «тяжелыми» для налогоплательщиков. Среди основных причин выделял нежелание населения оплачивать государственные расходы, «каковое проистекает от убеждения, что проволочкой и сопротивлением можно вовсе избавиться от оплаты их (налогов) и от подозрения, что обложение слишком велико, или что собранные суммы расхищаются или неправильно расходуются, или же что они неравномерно взимаются и распределяются. Все это вызывает излишние расходы при взимании их и заставляет государя принимать суровые меры по отношению к своему народу» [1]. То есть, главной причиной увеличения тягот расходов государства и налогового бремени В. Петти видит в возможности уклонения от

уплаты налогов, а также в неосведомленности плательщиков в рациональности использования налоговых платежей.

Помимо указанных В. Петти также относил к причинам, делающим налоги более тяжелыми: принуждение платить их деньгами в определенное время, а не товарами и в наиболее удобные сезоны; неясность и сомнения относительно права обложения налогами; недостаток денег и беспорядок в монетном деле малочисленность населения, особенно земледельческих рабочих и ремесленников; «... незнание числа, богатства и промыслов жителей, что вызывает излишние расходы повторного взимания и вносит беспокойство новыми добавочными обложениями, вводимыми ради исправления ошибок» [1]. Иначе говоря, автор указывал на то, что следовало бы точно учитывать объекты обложения налогами и правильно изначально исчислять налог. При рассмотрении налогообложения Ирландии, В. Петти четко определил, что жители должны участвовать в покрытии государственных расходов лишь соответственно их доле и заинтересованности в общественном спокойствии. Эту долю налогов В. Петти ставил в прямое соответствие с их имуществом или богатством, что «...самая лучшая идея обложения потребления состоит в обложении каждого средства существования в отдельности как раз в момент, когда оно готово для потребления, иначе говоря, не следует облагать ни зерно до того, как оно превращается в хлеб, ни шерсть, пока она не превратилась в сукно» [1].

Он связывал принцип справедливости с обязательной уплатой налогов всеми плательщиками в жесткой зависимости от их имущества или богатства, не предусматривал каких-либо льгот для беднейших слоев населения. «Как бы ни был велик налог, но если он ложится на всех пропорционально, никто не теряет из-за него какого-либо богатства. Ибо люди ... останутся одинаково богатыми, сократят ли у них всех имущество наполовину или удвоят его, так как каждый сохранит свое прежнее положение, сан и звание» [1]. Можно прийти к выводу, что идею справедливости В. Петти представлял как пропорциональное обложение налогами всего населения в зависимости от его имущества или богатства, не признавал того, что одинаковое налогообложение различных уровней доходов имеет разное налоговое давление.

Дальнейшее развитие налоговой теории В. Петти наблюдалось в работах основателя классической буржуазной политической экономии Адама Смита. Его знаменитый и получивший всеобщее признание труд «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) был выдающимся событием в мировой экономической литературе, открывший собой новый важный этап в развитии теории налогообложения. Главная заслуга А. Смита – ему удалось разработать систему экономических взглядов, объясняющих влияние налоговой составляющей на функционирование капиталистической системы хозяйства на стадии свободного предпринимательства.

Сущностью экономического учения А. Смита апеллируют и в нем черпают свои доводы практически все школы современной западной экономической мысли. Главном труде его жизни «Исследование о природе и

причинах богатства народов» по сей день остается экономической библией западного мира.

А. Смит не оформил свои теоретические воззрения относительно налогов в законченную систему, не дал и определение налога. Однако судя по отдельным высказанным замечаниям, можно сделать вывод, что налог по А.Смиту — это один из способов, посредством которого народ частью собственных доходов участвует в создании так называемого государственного дохода, необходимого для покрытия издержек. обусловленных задачами, государства. А. Смит сформулировал четыре знаменитые правила или классических принципа в теории и практике налогообложения. Первое правило требует справедливого распределения налогов в обществе, соразмерности налогов с имуществом или доходом каждого. Подданные государства должны содействовать поддержанию правительства сколь можно точно в соответствии со своим имуществом, т.е. пропорционально доходу, которым каждый из них пользуется под защитой государства. То есть, справедливость обложения по А. Смиту обозначает всеобщность и пропорциональность в обложении доходов. Но у того же Смита были намеки и на прогрессивный масштаб в обложении. «...Не может быть неблагоприятия в том, чтобы богатые принимали участие в расходах государства не только пропорционально своим доходам, но и несколько больше». Смитовский закон справедливости стал в теории наиболее важным и желательным признаком рациональности налога. Однако хотя это критерий и пользуется неоспоримым авторитетом (все признают, что налоги должны быть справедливыми), тем не менее существует дилемма, что собственно считать справедливым. Не одно поколение экономистов после А.Смита находит аргументы как в пользу одной, так и другой точек зрения. И дело здесь, на наш взгляд, в относительности понятия «справедливость». Уточняя данный тезис, необходимо подчеркнуть, что с нашей точки зрения, данная относительность определяется как объективными (историческими, экономическими) факторами, в первую очередь достигнутой степенью демократизма общества, так и субъективным фактором различных суждений и оценок, свойственных тому или иному ученому.

Второй принцип – строгая определенность вноса. Налог, который обязано уплачивать каждое лицо, должен быть точно определен, а не произволен. Время, вид, способ платежа, сумма – все это должно быть ясно как налогоплательщику, так и другому лицу. Третий принцип требует «незаметности» налога для плательщика. Каждый налог должен быть взимаем в то время и таким способом, когда и как плательщику легче всего внести его.

Цель четвертого принципа – минимизация издержек взимания налогов. Каждый налог должен быть так упорядочен, чтобы разница между общей его суммой и долей поступающей в казну, была наименьшей.

Не маловажно то, что А.Смитом сформулирована простая классификация налогов, где в качестве признака–основания взята разновидность дохода. Весь доход общества приводится им к трем основным первоначальным источникам или элементам:

- доход от своего труда – заработная плата;

- доход от капитала – прибыль предпринимателя;
- доход, получаемый с земли – земельная рента.

С точки зрения А.Смита, налог может падать либо на эти элементы в отдельности, либо на все в совокупности. Соответственно были выделены следующие виды налогов: налог на ренту, на прибыль, на заработную плату и налог на все три источника (имелись в виду подушная подать и налог на потребление).

Выделяя в доходе от капитала две части — проценты, причитающиеся с капитала владельцу и вознаграждение за труд и риск предпринимателя — А.Смит считал неправильным облагать вторую часть прибыли, поскольку предприниматель в результате теряет стимулы для ведения предпринимательской деятельности.

Взгляды А.Смита на налог основываются на разграничении им производительного и непроизводительного труда. Извечный спор, начатый ученым, о вреде или пользе налогов, является одним из наиболее острых в истории учений о налогах. Факт, что существование налогов есть необходимость, обусловленная существованием государства, имеет абсолютное признание, но при этом приверженцами А.Смита ставится под сомнение, а чаще категорически отвергается, что необходимость эта может играть положительную роль. Налог есть лишь неизбежное зло — такой главный постулат во взглядах А.Смита. «Весь или почти весь государственный доход в большинстве стран расходуется на содержание непроизводительных элементов ... Эти элементы, поскольку сами они ничего не производят, содержатся за счет продукта труда других людей» [3].

В исследовании Д. Рикардо распределение налогового бремени — главный круг проблем, к которым он обращается в своей работе «Принципы политической экономии и налогообложения» [2]. Основные выводы, сделанные Д. Рикардо, сводились к следующему.

Он утверждает, что налоги следовало бы равно разделить между всеми классами общества, за исключением рабочего класса. Главный довод в пользу этого исключения экономист делает на основе своей теории прожиточной заработной платы. Прямой налог на зарплату вызвал бы рост номинальной заработной платы на величину налога с тем, чтобы уровень реальной заработной платы оставался неизменным. Налог, следовательно, обременил бы не рабочих, а предпринимателей и был бы вторичным, если последние уже подвергнуты обложению с предпринимательского дохода. То же самое произошло бы в случае обложения налогом товаров первой необходимости. Согласно Д. Рикардо, единственная разница между налогом на предметы первой необходимости и налогом на зарплату в том, что первый неизбежно сопровождается ростом цен на предметы потребления, а второй — нет.

Существенной заслугой Рикардо является отмеченное им различие между налогами, которые падают на доход и налогами, падающими на капитал. Окончательное падение налогового бремени может не совпадать с видимым распределением налога: «Налоги не обязательно являются налогами на капитал лишь по той причине, что они возложены на капитал; также не обязательно они

являются налогами с дохода, если они возложены на доход». Исследовать, действительно ли налог падает на доход или капитал, представляется вопросом чрезвычайной важности, т.к. налоги на капитал, повторяет Рикардо вслед за А. Смитом, уменьшают тот фонд, расширением которого регулируется расширение производительной индустрии страны. Подобно А.Смиту, Д. Рикардо считает правильным отношением к государственным расходам как непроизводительным.

В последствии взгляды основоположников экономической мысли на налог сыграли решающую роль в становлении теории налога, явились катализатором и фундаментом развития научной мысли о налоге в России. Уже первые научные работы в России появились во второй половине 18-го века, в той или иной степени исследующие вопросы, связанные с налогообложением.