

Дорохова Д.А.

Алтайский государственный университет.

Научный руководитель – Н.И. Калашник, к.ю.н., доц.

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ, ПОВРЕЖДЕНИЕ
ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ ИЛИ САМОВОЛЬНОЕ ВЫКАПЫВАНИЕ В
ЛЕСАХ ДЕРЕВЬЕВ, КУСТАРНИКОВ, ЛИАН (СТ. 8.28 КоАП РФ) В Г.
БАРНАУЛЕ**

Ответственность за лесное браконьерство имеет многовековую историю. Охрана древесно-кустарниковой и иной лесной растительности в настоящее время не теряет своей актуальности, в частности и для г. Барнаула.

Согласно легальному понятию леса, закрепленного в ст. 5 ЛК РФ, его принято рассматривать «...как экологическую систему или как природный ресурс»¹. И исходя из нормы ч. 1 ст. 9 Конституции РФ следует, что лес, как и любой другой природный ресурс, «...используется и охраняется в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории»². А ст. 58 Конституции РФ закрепляет обязанность каждого «...бережно относиться к природным богатствам».

Одним из элементов правового механизма охраны городских лесов является установление административной ответственности за незаконную рубку, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан (ст. 8.28 КоАП РФ³).

Одной из задач законодательства об административных правонарушениях согласно ст. 1.2 КоАП РФ является предупреждение административных правонарушений, а ст. 3.1 КоАП РФ устанавливает, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Таким образом, ответственность за лесное браконьерство представляет собой одновременно меры общей и частной превенции, а также меры пресечения совершенного нарушения для принудительного прекращения правонарушений и предотвращения их вредных последствий, создания условий для возможного привлечения виновных лиц к административной ответственности.

На практике при привлечении виновных лиц по ст. 8.28 КоАП РФ возникает ряд проблем, в связи с чем цели административного наказания не достигаются. Такие проблемы необходимо устранять, так как ущерб,

¹Лесной кодекс РФ: Федеральный закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 28.07.2012) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – URL:<http://www.consultant.ru>

²Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ и от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – URL:<http://www.consultant.ru>

³КоАП РФ: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2012) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – URL:<http://www.consultant.ru>

причиняемый ежегодно данным нарушением, весьма значителен и его размер постоянно растет. Кроме того, велика латентность многих деяний, а те, которые выявлены, оказываются часто нераскрытыми, и все это ведет к невозможности возмещения ущерба, а также повторному совершению нарушения лицами, которые не были своевременно привлечены к административной ответственности.

На основании материалов о незаконной рубке, повреждении лесных насаждений и самовольном выкапывании в лесах деревьев, кустарников, лиан на территории г. Барнаула были выявлены причины, которые не позволяют эффективно предупреждать и пресекать правонарушения в этой сфере.

К ним можно отнести, например, неправильное определение подведомственности данной категории правонарушений. Из-за того, что судья, получивший неподведомственное ему дело, вынужден передавать протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган или должностному лицу, к компетенции которого относится его рассмотрение, не удается своевременно установить все обстоятельства дела и привлечь виновных лиц к ответственности.

В ряде протоколов об административных правонарушениях отсутствуют сведения об обстоятельствах совершения незаконной рубки, используемых средствах, что делает в последующем невозможным применение судьями конфискации орудий правонарушения. Отсюда также вытекает уже сказанное неправильное определение подведомственности дел с соответствующими последствиями.

При привлечении виновных лиц уполномоченным органам следует уделять особое внимание конструкции состава правонарушения. Так, нужно отметить необходимость правильного определения предмета данного деяния, так как существуют элементы лесного фонда, которые следует исключать из предмета ст. 8.28 КоАП РФ.

Кроме того возникает ряд проблем с определением объективной стороны правонарушения: какие деяния подпадают под действие соответствующей нормы, когда они считаются оконченными и ряд других вопросов.

Особо следует сказать о том, как решается вопрос о конфискации средств совершения деяния, а также о том, каким образом следует поступать с полученным в результате незаконной рубки. Эти проблемы по-разному решаются в теории и на практике.

Также существуют разные точки зрения об определении ущерба, причиненного незаконными действиями.

Итак, рассмотрение данных аспектов имеет важное значение для эффективной работы по охране лесного фонда как природного ресурса. Анализ актов об административной ответственности по ст. 8.28 КоАП РФ в г. Барнауле позволил выявить те моменты, которые требуют особого внимания со стороны органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела данной категории. Это должно способствовать раскрытию правонарушений по ст. 8.28 КоАП РФ, всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, своевременному привлечению виновных лиц к ответственности, правильному

определению размера ущерба, применению соразмерного административного наказания, а также предупреждения совершения новых правонарушений.

Библиографический список

1. КоАП РФ: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2012) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.10.2012).

2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ и от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.10.2012).

3. Лесной кодекс РФ: Федеральный закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 28.07.2012) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.10.2012).