

Волков М.А.

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова.
Научный руководитель – Кузьмина Н.Н., ст. преп.

К ПРОБЛЕМЕ ДИСПАРИТЕТА ЦЕН В АПК

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков сырья и продовольствия предусматривает активизацию инновационных и инвестиционных процессов в АПК. Однако указанные процессы не в полной мере отвечают современным требованиям расширенного воспроизводства основных средств, условиям повышения конкурентоспособности предприятий, продукции и производительности труда в отрасли. Успешная реализация программы сдерживается несовершенством системы ценообразования в АПК, которое проявляется через межотраслевые, структурные и ценовые диспропорции. Они складывались в течение длительного времени, и выражают специфику российской экономики.

В настоящее время в системе ценообразования выявляется ряд проблем: общая ценовая несбалансированность и нестабильность; диспаритет цен; поиск более эффективного ценового и бюджетного регулирования; защита товаропроизводителей от иностранной конкуренции и др.

Одной из самых актуальных и острых проблем аграрной экономики является ценовой паритет на продукцию сельского хозяйства. По своей сути паритет (parity) означает равенство, равное отношение, одинаковое положение. Ценовая эквивалентность (паритет) представляет собой сбалансированное движение промышленных и сельскохозяйственных цен. Для обеспечения ценовой эквивалентности необходимо, чтобы темп изменения цен реализации на продукцию сельского хозяйства совпадал с темпом движения издержек производства в той части, которая вызвана изменениями цен на приобретаемые промышленные средства производства и услуги. При этом соотношение между индексами цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию будет равно единице.

Современное состояние ценовых отношений в агропромышленном комплексе Российской Федерации характеризуется наличием следующих основных диспропорций: диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве; диспропорциями в ценовых соотношениях, выраженных в снижении удельного веса выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в оптовых и розничных ценах на продовольственные товары, производимые из сельскохозяйственного сырья; диспропорциями в самом сельском хозяйстве, обусловленными действиями как внешних факторов – диспаритетом цен между сельским хозяйством и ресурсообеспечивающими отраслями – так и снижением эффективности сельскохозяйственного производства.

В сложившихся условиях возникает необходимость в разработке системы мер, направленных на оптимизацию ценовых соотношений между

продукцией сельского хозяйства и других отраслей экономики с целью обеспечения рентабельности агропромышленного производства, насыщения рынка сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. И здесь встает вопрос о роли государственного регулирования ценовых пропорций в АПК и о степени государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью преодоления негативных последствий от диспаритета цен.

Оптимизация ценовых соотношений в АПК представляет процесс формирования уровня цен и ценовых пропорций на продукцию сельского хозяйства и других отраслей экономики, при котором обеспечивается возможность осуществления расширенного воспроизводства для основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Единую методологию ценообразования можно было бы сохранить и при реализации предложения ученых, считающих, что природно-экономические особенности воспроизводства в сельском хозяйстве обуславливают необходимость установления норматива рентабельности, либо нормы прибыли на уровне не ниже среднего по народному хозяйству [1].

Некоторые ученые предлагают соблюдать принцип паритетности в доходах сельского и городского населения, действующий через налогообложение, государственную поддержку пенсионной службы, поощрения развития в сельской местности промышленности и занятости населения, но здесь не учитывается спрос населения на продовольствие.

Другие ученые признают неизбежность диспаритета цен для любой страны и предлагают не бороться с этим явлением, а лишь компенсировать и смягчать последствия, вызванные им [3]. Но при этом не учитывается качество диспаритета цен, связанное с эффективностью сельскохозяйственного производства. Меры государственной поддержки сельского хозяйства, принятые с целью обеспечения паритета цен в западных странах, создали условия для роста эффективности в этой отрасли, что привело к относительному снижению реальных цен на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с ценами на продукцию промышленности и соответственно обусловило сохранение диспаритета цен. Методологическое положение о качественной стороне диспаритета цен имеет методическое и практическое значение для решения проблемы его обострения в агропромышленном комплексе России, в котором диспаритет цен не просто существует в условиях спада и убыточности сельскохозяйственного производства, но наряду с неразвитостью рынка земли, ипотечного кредитования, несовершенством производственных отношений является одной из главных причин этого процесса.

Сбалансированность ценовых соотношений необходимо осуществлять по нескольким направлениям, отдавая приоритет экономическим методам регулирования. С целью формирования федеральных и региональных продовольственных фондов и защиты интересов товаропроизводителей необходимо более активно применять гарантированные и целевые цены.

Анализ нормативно-правовых документов показывает наличие определенных противоречий при определении уровня и функций гарантированных закупочных цен. Главное из них состоит в том, что с одной стороны, гарантированные цены рассматриваются как нижний предел функционирования свободных рыночных цен а, с другой стороны, они должны обеспечивать сельхозтоваропроизводителям, с учетом прочих форм государственной поддержки, получение доходов, достаточных для расширенного воспроизводства.

Большое значение для стабилизации и оживления агропромышленного производства имеют целевые (эквивалентные, паритетные) цены, которые призваны возместить товаропроизводителю его материальные затраты (нормативные), оплату труда на среднем уровне в регионе и обеспечить прибыль. Из оценки содержания функций целевых цен, предлагаемых для использования в сельском хозяйстве России, видно их существенное отличие от аналогичных цен, действующих в сельском хозяйстве США. По существу роль этих цен сравнима с ролью нормативов рентабельности, которые составляли основу формирования закупочных цен и прибыли в размерах, обеспечивающих переход сельхозхозяйственных предприятий на условиях самофинансирования в плановой экономике.

Необходимо совершенствовать механизмы закупочных и товарных интервенций, государственного залога сельхозхозяйственной продукции, которые получили распространение во многих зарубежных странах. Однако при оценке возможности использования зарубежного опыта по регулированию цен в сельском хозяйстве определяющим фактором является качественное различие в состоянии экономики аграрного сектора России и стран дальнего зарубежья. Если в странах с развитой рыночной экономикой в настоящее время сельское хозяйство функционирует в условиях перепроизводства сельхозхозяйственной продукции и продовольствия, то для России характерен кризис экономики агропромышленного комплекса в связи с затратным, экстенсивным уровнем хозяйствования и диспаритетом цен на сельхозхозяйственную и промышленную продукцию.

Одной из причин диспаритета цен на сельхозхозяйственную и промышленную продукцию называется монополизм предприятий первой и третьей сфер АПК. Отсутствие конкуренции в них способствует сохранению затратного подхода к формированию цен на перерабатывающих и ресурсообеспечивающих предприятиях, что приводит к росту затрат на сельхозхозяйственную продукцию.

Однако и сами товаропроизводители используют также пассивный метод ценообразования и закладывают в цены на сельхозхозяйственную продукцию затратный, экстенсивный уровень своего хозяйствования. Поэтому, сопоставляя цены снабженческих и аграрных предприятий мы получаем не фактический, а искусственный диспаритет цен, в котором, прежде всего, отражаются экстенсивные методы производства в той или иной отрасли.

Следовательно, чтобы установить эквивалентность обмена между сельхозхозяйственной и промышленной сферами нужно идти не путем

субсидирования первой, а путем совершенствования методов формирования цен на продукцию.

Для совершенствования механизма ценообразования в АПК можно использовать два пути: один из них предусматривает использование административных (прямых) методов государственного регулирования; второй – экономических (косвенных) рычагов, которые в большей степени соответствуют рыночной экономике.

Для улучшения ценовых взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с партнерами в АПК сторонники «сильного» государства предлагают установление предельных уровней рентабельности этих предприятий; ограничение величины наценок торгово-посреднических организаций, удорожающих промышленные изделия более чем на 25-50%; введение коэффициентов соотношения цен на сельскохозяйственное сырье и производимую из него конечную продукцию и др. [1, 2].

Применение указанных выше методов более характерно для плановой, нежели рыночной экономической систем. Поэтому в решении проблем ценообразования необходимо использовать факторы экономического, косвенного воздействия, которые помимо закупочных и товарных интервенций предусматривают: льготы по налогообложению для промышленных предприятий, фиксирующих или снижающих цены на продукцию, реализуемую сельскому хозяйству, либо дифференциацию налоговых ставок в зависимости от уровней рентабельности предприятий; льготное кредитование сельскохозяйственных предприятий на основе тендера под конкретные программы; поставки материально-технических ресурсов сельскому хозяйству по лизингу при условии согласования цен на них с сельскохозяйственными предприятиями; стимулирование интеграционных процессов; применение пороговых цен и таможенных пошлин для защиты внутреннего рынка, развитие рыночной инфраструктуры и др.

Несмотря на важность государственного регулирования, инициатива в решении проблем агропромышленного комплекса должна находиться в руках сельских товаропроизводителей. Одним из внутренних резервов самого аграрного производства является интенсификация производства на основе совершенствования внутривозрастных отношений. Деятельность каждого работника и подразделения сельскохозяйственного предприятия надо строить на основе широкого использования товарно-денежных отношений, высокой экономической самостоятельности и ответственности, тесной увязки оплаты труда с достигнутыми конечными результатами. Необходимо не только усиливать режим экономии, внедрять ресурсосберегающие технологии, но и перестраивать структуру производства, совершенствовать его специализацию, диверсификацию, повышать мотивацию труда на основе совершенствования производственных отношений.

Функционирование организационно-экономического механизма оптимизации ценовых соотношений может обеспечивать первоначальное возмещение потерь от диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию (услуги) за счет ценовых и финансово-кредитных механизмов до 70%, а

остальные 30% - за счет интенсивных методов хозяйствования, повышения интереса сельхозтоваропроизводителей [2].

Реформа ценообразования, проводимая в наше время, должна иметь социальную направленность, ориентироваться на удовлетворение потребностей человека. Основой совершенствования системы ценообразования должно быть повышение экономического интереса каждого участника воспроизводственного процесса. Затратный метод ценообразования, создающий «искусственный» диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию необходимо заменить методом равновесных цен.