

Боловнев М.А.

Алтайский государственный университет.
Научный руководитель – И.В. Рехтина, к.ю.н., доц.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В УПРОЩЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ

Как известно, для упрощения и ускорения гражданского судопроизводства был учрежден институт заочного производства.

По замыслу законодателя он призван повысить ответственность участников процесса за свои действия, предотвратить волокиту и злоупотребления лицами своими процессуальными правами. Однако судебная практика зачастую сталкивается с проявлением недобросовестности в действиях участников процесса. В правовом регулировании указанного института Гражданского Процессуального права содержатся, пробелы, не позволяющие полностью исключить злоупотребление лицами своими правами.

При этом суды г. Барнаула не всегда верно оценивают действия лиц как злоупотребление правами. В качестве примера надлежащей квалификации можно привести заочное решение Индустриального районного суда г. Барнаула. Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания в связи с его неявкой, объясняемой участием в другом заседании в тот же день, суд отказал в удовлетворении, обосновав свое решение следующим образом: судебное заседание в Алтайском краевом суде назначено на время, не совпадающее с временем рассмотрения дела в Индустриальном районном суде, что обеспечивает лицу возможность явиться в судебное заседание.

На первый взгляд, учитывая, что неявка лица в судебное заседание может рассматриваться как форма злоупотребления процессуальными правами, цели законодателя при введении института заочного производства реализуются на практике. Однако не будем торопиться с выводами. Поскольку попытка предотвращения недобросовестного поведения в одном случае породила иные формы злоупотребления.

Более того, в юридической литературе отмечается, что данная процедура не упрощает судопроизводство, а наоборот затягивает. Экономия же возможна лишь тогда, когда лицо безразлично относится к решению суда.

Злоупотребления процессуальными правами при рассмотрении дела в порядке заочного производства может выражаться в следующем. Ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) предоставляет возможность при определенных обстоятельствах воспользоваться правом на отмену заочного решения. Практика деятельности судов г.Барнаула знает случаи, когда лицо получает копию заочного решения, дожидается момента практически полного истечения срока обжалования и, приводя недостоверные, необоснованные доводы добивается отмены заочного решения. Цели подобного поведения могут быть различными, включая и намеренное затягивание времени.

Ответчик, несмотря на вызовы, в суд не является, но как только получит из суда копию заочного решения, сразу направляет заявление о том, что он не получал судебной повестки и не имел, таким образом, возможности защищаться против заявленного требования. И хотя он в большинстве случаев не представляет никаких доказательств, судьи безоговорочно отменяют заочное решение. Проблема заключается в том, что ответчик в своем заявлении об отмене заочного решения, как правило, ссылается на то, что его ненадлежащим образом уведомили о дне и месте слушания дела. Кроме того, ответчику не составляет большого труда представить доказательства, которые могут повлиять на принятое заочное решение.

На вопрос «Злоупотребляет ли лицо в таком случае своим правом?», т.е. «употребляет его во зло» следует, безусловно, дать положительный ответ. Эффективных же механизмов противодействия законодатель пока не придумал. Отметим, что отказать лицу в данном случае невозможно, поскольку будет нарушено его субъективное право.

А. Макаров предлагает изложить ч.1 ст. 237 ГПК РФ в следующей редакции: «Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней после его вынесения и надлежащего направления ответчику».

Ответчик при доказывании уважительных причин своего отсутствия в заочном производстве обязан ссылаться на те обстоятельства и представлять те доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда. К сожалению, данная норма идет вразрез с интересами истца, который, получив заочное решение суда, вынужден заново отстаивать свои интересы в суде.

Проблемы рассматриваемого института должны быть сведены к задаче более четкой разработки положений, регламентирующих процедуру вынесения заочного решения.

Возможность отмены заочного решения в английском гражданском процессе существует в случае, если при его вынесении были допущены процессуальные нарушения. Наличие же материально-правовых оснований к отмене оставляет принятие соответствующего решения на усмотрение суда. Такое положение вполне обоснованно, поскольку именно процессуальные предпосылки, а отнюдь не материальные повлекли его вынесение. Более того, материальная сторона дела судом не исследовалась. Кроме того, отмена заочного решения влечет за собой повторное рассмотрение всего дела, которого до этого не проводилось. По этой причине во избежание злоупотребления ответчика своими правами и затягивания всего хода рассмотрения только обнаруженные процессуальные нарушения могут привести к безусловной отмене заочного решения. Здесь прослеживается явная разница с известным российскому гражданскому процессу заочным производством, которое закрепляет сосуществование одновременно двух условий, ведущих к отмене соответствующего решения. Это наличие уважительной причины неявки в совокупности с доказательствами и обстоятельствами, которые могут повлиять на содержание решения.

Не стоит забывать, что злоупотреблять правами может не только ответчик, но и истец, допускающий, что оппонент может не явиться в судебное заседание, и что его требования в заочном решении будут удовлетворены. Не исключено, что истец будет надеяться на отсутствие желания ответчика отменить решение. Безусловно, в таком случае обладает «набором средств» защиты, установленных ГПК РФ. Но речь в данном случае идет уже о такой форме злоупотребления процессуальными правами как необоснованное возбуждение гражданского дела в суде против ответчика. При этом сам истец может подавать ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие и не являться в судебные заседания. При наличии подобных ходатайств вынесение заочного решения возможно.

Если неявка истца не будет препятствием для рассмотрения дела, то «почва для злоупотреблений будет плодородной». А в данном случае возможно нанесение вреда деловой репутации ответчика, и несение необоснованных расходов государством при рассмотрении дел судами.

В заключении отметим, что следование началам доброй совести – возможно, главный залог успеха. Будем надеяться, участники гражданского процесса не будут забывать об этом.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012). - Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - N 46, ст. 4532
2. Алимова Н.А. Участие гражданина в гражданском процессе // СПС КонсультантПлюс. 2006.
3. Дамбаева, И.В. Некоторые проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации / И.В. Дамбаева // Арбитражный и гражданский процесс.- 2006.- №10.
4. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе / Н.В. Сивак.- М.: Проспект, 2011.
5. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс: Учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова.- М.: Омега-Л, 2007.
6. Черновол, И.В. Разрешение гражданских дел в порядке заочного судопроизводства / И.В. Черновол // Законность.- 2007.- №8.