

Барашкин Ю.В.

Алтайская государственная педагогическая академия.
Научный руководитель – Б.А. Сосновский, д.психол.н., проф.

МОТИВАЦИОННО-СМЫСЛОВАЯ СФЕРА, КАК ВЕДУЩИЙ КОМПОНЕНТ СТРУКТУРЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ

В настоящее время в нашей стране происходят комплексные и динамические изменения различных сфер общественной жизни. В данных условиях, возрастают требования к качеству подготовки будущих специалистов, выпускников ВУЗов, которые должны соответствовать запросам современного общества. Нередко уровень подготовки профессионала, взаимосвязан с особенностями личности студентов. Данные обстоятельства обращают внимание на необходимость исследования личности, её структурных компонентов, определяющих избирательность, целенаправленность и осмысленность человеческого поведения, и в частности процесс обучения. На основе указанных свойств личности, возможно расширение представлений о психологических механизмах воспитания и обучения будущих специалистов, на этапе их подготовки, а также оптимизации психологического сопровождения образовательного процесса.

В последние десятилетия в отечественной науке значительно увеличился интерес к субъективной стороне личности (К.А. Абульханова-Славская, А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, В.К. Вилюнас, А.Н. Леонтьев). Это проявляется в ориентире исследований феноменов и закономерностей поведенческой сферы с объективных на внутренние, субъективные детерминанты, где в качестве предмета анализа наряду с традиционными потребностями и мотивами, обрели психологическую реальность субъективные ценности, смысловые образования (В.Г. Асеев, Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев, В.И. Слободчиков, Б.А. Сосновский). Смысловые образования представляют для нас особый интерес, поскольку позволяют обратить внимание на процесс формирования своего, индивидуального образа мира человека, т.к. являются результатом отражения объективного во внутреннем мире личности, т.е. своего понимания и отношения к явлениям действительности. С помощью смысловых образований, человек способен выделять из многообразного окружающего мира лишь то, что отвечает его потребностям и значимо для него самого.

Предмет потребности человека, называется мотивом деятельности, а проблема потребностей трансформируется в проблему мотивов.

В отечественной науке, проблемы мотивов изучаются большим количеством психологических школ и направлений. Многие из них основываются на общем методологическом подходе, который называется деятельностью. Автором данного подхода является известный советский психолог А.Н. Леонтьев. Сущность его теории представлена понятийной триадой: деятельность-сознание-личность. Эта триада представляет человеческую психику как единое образование и призывает к системности в

исследовании мотивационно-смысловой сферы человека [8].

В.Г. Асеев, включает в понятие мотивации различные виды побуждений, которые могут быть представлены в виде потребностей, интересов, стремлений, мотивов, целей, идеалов, влечений и т.д. В широком смысле мотивация определяется как детерминация поведения человека [2].

Как отмечал С.Л. Рубинштейн: «Мотивация – это опосредованная процессом её отражения субъективная детерминация поведения человека. Через свою мотивацию человек вплетён в контекст действительности» [10, с. 370].

Так, А.Н. Леонтьев, выделяет три функции мотивов: побуждение деятельности, придание направленности, смыслообразование [11, с. 27].

Давая определение одной из функций мотивов, а именно, функции побуждения к деятельности, Б.А. Сосновский разделяет последнюю на две стадии. Первая характеризуется наличием потребности человека в чём-то. Б.А. Сосновский пишет: «Очевидно, что далеко не все, что побуждает человека, внешне скрытно иницируя его поведение, приводит в реальности к какой-либо целенаправленной деятельности или просто к выраженной, оформленной активности» [там же, с. 28].

На второй стадии функции побуждения происходит сам процесс деятельности, осуществления целенаправленного поведения для удовлетворения потребности.

Как отмечает Б.А. Сосновский: «эту функцию реализует также не просто мотив как некий психический образ того, что нужно человеку, во всяком случае не сам по себе. Реально побуждают взаимоотношения, взаимодействия, мотива с его субъективной, личностной значимостью, т. е. с тем, зачем это нечто, необходимое объективно, нужно конкретному человеку субъективно — в данный момент и в данных условиях» [там же, с. 29].

По мнению В.Г. Асеева, процесс развития личности характеризуется взаимовлиянием мотивации на деятельность, и наоборот, деятельности на мотивацию, поскольку при развитии мотивации происходит расширение деятельности. Также при изменении условий и сферы деятельности наблюдается явление изменения мотивации [2].

Схожие мысли высказывает В.К. Вилюнас, определения, мотивации которого основываются на общих положениях. Смысл их состоит в том, что человеческая мотивация имеет социальный характер, поскольку предметы потребностей человека – это продукты общественного производства. Другое важное определение мотивации, по мнению, В.К. Вилюнаса, заключается её связью с высшими психическими функциями (интеллектом, речью, сознанием).

Можно сказать, что этой причиной объясняется устойчивость, относительная независимость от внутренних состояний организма мотивации [6].

В.К. Вилюнас высказал предположение о существовании мотивов, самих по себе, не изолированно, а в связи с другими мотивами человека. Данный учёный выделил признаки внутренней организации мотивов: иерархическая соподчинённость, полимотивированный характер деятельности, взаимозаменяемость [там же, с. 47].

Исследуя структуру мотивов, В.С. Мерлин, выделил: широкую систему мотивов, характеризующуюся связью одного наиболее активного мотива, который придаёт определённое отношение человека к чему-либо, с другими мотивами в структуре личности; узкую систему, в случае одностороннего неудовлетворения мотива, без связи его с другими. Третья характеристика структуры мотивов, заключается в иерархии мотивов. Это проявляется в эффекте взаимовлияния, когда один мотив тормозит или вытесняет другой [9]. Исследуя источники и механизмы развития мотивации, В.К. Вилюнас, выделяет два источника. Первый – это сохраняющиеся в организации базовых потребностей человека механизмы инстинкта. Второй источник – это постоянно происходящее ситуативное и онтогенетическое развитие мотивации человека, в результате которого предметы и воздействия, уже имеющие мотивационное значение, передают такое значение практически всему, что с ними связано [7, с. 245].

Достаточно значимой функцией мотива является смыслообразование. Данная функция, по мнению К.А. Абульхановой-Славской, представляет собой придание значимости объектам и предметам внешнего мира, способ взаимосвязи духовного и материального, субъективного и объективного [1].

По мнению Б.А. Сосновского, в процессе смыслообразования, энергетический вопрос – «Что побуждает?», трансформируется в личностный вопрос – «Зачем?» [11, с. 30].

А.Г. Асмолов даёт определение личностного смысла, который представляет собой индивидуализированное отражение действительности, выражающее отношение личности к тем объектам, ради которых развёртывается её деятельность и общение» [3, с. 63].

«Для обозначения специфической базовой единицы личности, пишет А.Г. Асмолов, вводится термин «смысловое образование», его центром является связанная система личностных смыслов» [4, с. 35]. «В отличие от сферы знаний и умений, продолжает А.Г. Асмолов, смысловые образования личности не поддаются непосредственному произвольному контролю. Включённость смысловых образований в породившую их деятельность и неподвластность этих образований непосредственному произвольному контролю составляют их важнейшую особенность» [там же, с. 36].

В свою очередь, Б.С. Братусь, не отождествляет смысловое образование с личностным смыслом. Смысловое образование, по его мнению, есть отношение мотива более общего и связанным с ним мотивом менее общим, а также деятельности более общей к деятельности менее общей. «Смысловое образование – это целостная динамическая система, отражающая взаимоотношения внутри пучка мотивов, реализующих то или иное смысловое отношение к миру» [5, с. 48].

Таким образом, мы рассмотрели основные тенденции в определении и специфики мотивационно-смысловой сферы личности в отечественной психологии. В частности были проанализированы определения таких взаимосвязанных понятий, как «потребность», «мотив», «мотивация», «личностный смысл», «смысловые образования». Помимо этого в статье

представлены наиболее изученные источники и механизмы развития мотивационных систем личности, особенности структуры человеческой мотивации и взаимодействия входящих в них компонентов.

Также в статье была представлена мотивационно-смысловая сфера, как основной компонент структуры личности, определяющий избирательность и целенаправленность человеческого поведения, в частности, в учебной деятельности, результатом которой является качество подготовки специалиста.

Изучение мотивационно-смысловой сферы позволяет по-новому взглянуть на процессы воспитания и обучения, расширить представления о психологических механизмах развития личности в образовательном пространстве.

Библиографический список

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. – М.: Мысль, 1991. С. 299.
2. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирования личности. М.: Мысль, 1988. С. 158.
3. Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования. – М.: Изд-во МГУ. 1984. С. 104.
4. Асмолов А.Г., Братусь Б.С. и др. О некоторых перспективах исследования смысловых образований личности // Вопр. Психологии. – 1979. - № 4. С. 35-45.
5. Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности // Вестник Моск. Ун-та. Сер. 14. психологи. 1981, № 2. С. 46-56.
6. Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. – М.: Изд-во МГУ. 1990. С. 284.
7. Вилюнас В.К. Психологические аспекты биологической мотивации. – М.: Изд-во МГУ. 1986. С. 207.
8. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М., 1975. С. 92.
9. Мерлин В.С. Личность как предмет психологического исследования. Пермь: ПГПИ. 1988. С. 80.
10. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. – Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1969.
11. Сосновский Б.А. Мотив и смысл. – М.: Прометей, 1993. С. 137.