

ХV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

Секция ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ
Подсекция АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА

СОДЕРЖАНИЕ

1. Казанцев Павел Владиславович – студент гр. ЭБ-71,
Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
[О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИИ](#)
2. Шурилова Анастасия Михайловна – студент гр. ЭБ-61, Селиванова О.В. - доцент
[ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В РФ](#)
3. Воротынцева Ольга Анатольевна, Стрельникова Светлана Сергеевна – студентки гр.
ГМУ-52, Климова О.Г. - к. сит. наук, доцент
[ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ](#)
4. Гейст Сергей Игоревич – студент гр. ЭБ-71, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
[ОСНОВНЫЕ МЕРЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ](#)
5. Бледнова Елена Павловна - студент гр. ГМУ-72, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
[КОРРУПЦИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ](#)
6. Кирей Анастасия Павловна – студент гр. ЭБ-71, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
[ВОЗМОЖНО ЛИ ВВЕДЕНИЕ ЭВТАНАЗИИ В РОССИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ
ПОРЯДКЕ](#)
7. Власенко Регина Алексеевна – студент гр. ЭБ-62, Селиванова О.В. - доцент
[СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В РОССИИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ](#)
8. Кечайкина Ксения Константиновна- студент гр. ЭРПХ-71, Дьяченко Елена Викторовна -
старший преподаватель
[ПРИРОДООХРАННАЯ ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ](#)

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИИ

Казанцев П.В. – студент гр. ЭБ-71, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Конституция Российской Федерации учредила Федеральное Собрание, как один из органов, осуществляющих государственную власть в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Конституции России, государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Согласно статье 11 Конституции Федеральное Собрание осуществляет государственную власть в нашей стране наряду с Президентом Российской Федерации, Правительством России и судами Российской Федерации [1].

Само место расположения главы о Федеральном Собрании в Конституции России сразу за главой "Президент Российской Федерации" и перед главой "Правительство Российской Федерации" говорит о значимости представительной и законодательной власти, ее роли в системе разделения властей.

На федеральном уровне Федеральное Собрание представляет законодательную власть Российской Федерации. В то же время Федеральное Собрание является представительным органом. Представительное значение Федерального Собрания обуславливается содержанием части 2 статьи 3 Конституции, в соответствии с которой "народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти". В свою очередь часть 2 статьи 32 Конституции, развивая данное суждение, прямо указывает на то, что "граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы власти" и подобным образом реализовывать свое право на участие в управлении делами страны как непосредственно, так и через своих государственных представителей [2].

Основной закон России определил модель осуществления законодательной власти. Согласно статье 95 Конституции Федеральное Собрание состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы [1].

В целях увеличения качества законотворческого процесса и более продуктивного народного представительства род деятельности законодательного органа страны подвергается постоянным изменениям.

Исследование законодательства по данному вопросу показывает, что поиск более успешной модели организации парламентских структур в значительной степени затрагивает Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Российскими учеными постоянно изучаются вопросы о формировании Совета Федерации и о его взаимоотношениях с Государственной Думой. Этим объясняются нередкие изменения в законодательстве, способствующие совершенствованию деятельности данной ветви власти.

Сегодня к числу наиболее спорных относится вопрос о формировании Совета Федерации. Совет Федерации, как уже упоминалось, - палата, выражающая интересы субъектов России. Но последние изменения в Конституции, внесенные в нее Законом Российской Федерации «О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, установили дополнительный состав палаты. С учетом этого сейчас в Совет Федерации входят как представители от субъектов Российской Федерации, так и представители от Российской Федерации, назначаемые Президентом России. Обратим внимание на то, что данная поправка была внесена в Конституцию Российской Федерации потому, что Совет Федерации формировался только из представителей субъектов России, а сама страна в верхней палате была не представлена. Следует согласиться с учеными в том, что данная конституционная норма расширила полномочия Президента России, позволила ему вмешиваться в деятельность законодательной власти [3].

Исходя из изложенного выше, Президент Российской Федерации может воздействовать на работу палаты парламента, изменяя количество голосов при принятии решения в любую сторону. По нашему мнению, в этом случае, новых членов Совета Федерации должен избирать сам народ Российской Федерации.

Обратим внимание на то, что порядок наделения полномочиями членов Совета Федерации - представителей Российской Федерации, которых назначает Президент России, и срок их полномочий до сегодняшнего момента остается неурегулированным.

Требования, которые предъявляются как к кандидату на должность члена Совета Федерации, так и к действующему работнику, являются главным составляющим правового статуса члена Совета Федерации. Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» определяет возрастное ограничение для члена Совета Федерации, нижним пределом которого является 30 лет, а максимальный возраст законодательством до сих пор не ограничен [4]. В то же время Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ст. 25) говорит нам о том, что время осуществления полномочий по статусу члена Совета Федерации должно засчитываться в стаж федеральной государственной службы [5]. Значит, в данный период на члена Совета Федерации распространяется статья 25.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [6]. При этом данный закон содержит требование максимального возраста нахождения на данной службе до 70 лет. Но практика показывает, что в составе Совета Федерации в настоящее время на государственной должности находятся члены Совета Федерации, уже достигшие возраста 70 лет.

Изучив положения данных федеральных законов, а также мнения ученых, можно сделать вывод о том, что состав Совета Федерации не соответствует предъявляемым к правовому статусу данного должностного лица по возрастному цензу требованиям. Поэтому следует согласиться с учеными о необходимости изменения статьи 25 Федерального закона «О статусе членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», регламентирующую статус членов Совета Федерации как государственных служащих: ввести возрастные ограничения для члена Совета Федерации; либо в ст. 25 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» отменить ограничение предельного возраста на государственной службе.

Не менее важным вопросом относительно законодательной деятельности Парламента является вопрос о полномочиях каждой из палат Федерального Собрания при рассмотрении и принятии законов. Многие ученые сводят полномочия Совета Федерации к рассмотрению принятых Государственной Думой законов, их одобрению или неодобрению.

Действительно, в соответствии с Конституцией России Федеральные законы принимаются Государственной Думой и в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совета Федерации. В соответствии со статьей 105 Конституции России в случае, если Совет Федерации не одобряет закон и создание согласительной комиссии не решает проблему, Государственная Дума может не согласиться с решением Совета Федерации и принять закон двумя третями от общего числа депутатов Государственной Думы [1].

Действительно, в рассматриваемом случае Государственная Дума при рассмотрении законопроекта не связана никакими конституционными сроками в отличие от Совета Федерации, который поставлен в жесткие временные рамки. Получается так, что Совет Федерации лишен возможности творчески подойти к рассмотрению закона, вынужден в строго установленные сроки либо отклонить закон в целом, либо одобрить его в целом. Исключение составляют законы, подлежащие обязательному рассмотрению Советом Федерации в соответствии со статьей 106 Конституции России. Палаты в таком вопросе поставлены в неравные условия. Следовательно, при этом страдает качество законодательства. Так, по мнению Е.А. Певцовой, анализ законодательной работы Федерального Собрания Российской Федерации членами Совета Федерации и юристами показывает, что бурное развитие законодательства

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

часто сопровождается законотворческими ошибками, пробелами в правовом регулировании общественных отношений [6]. Исходя из изложенного представляется необходимым скорректировать сроки рассмотрения законов Советом Федерации в сторону увеличения; это, по нашему мнению, будет способствовать улучшению качества законов, что в первую очередь, означает более полное их соответствие потребностям граждан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 31. – Ст. 4398.
2. О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 21.07.2014, № 11-ФКЗ // "Собрание законодательства РФ", 28.07.2014, N 30 (Часть I), ст. 4202.
3. О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 03.12.2012, № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 10.12.2012, N 50 (часть 4), ст. 6952.
4. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994, № 3-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 12.07.1999, N 28, ст. 3466.
5. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004, № 79-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3215.
6. Певцова Е.А. О развитии парламентаризма в современной России: правовые аспекты // Парламентаризм: проблемы теории, истории, практики. – 2010. – С. 48–54

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В РФ

Шурилова А.М. – студент гр. ЭБ-61, Селиванова О.В. - доцент

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Конституция РФ гласит: “Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей” [1].

Избирательное право Российской Федерации имеет свои источники. Ими являются нормативные акты, в которых содержатся конституционно-правовые нормы, определяющие порядок проведения выборов. К числу таких источников относятся:

- 1) Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., конституции республик в составе Российской Федерации; уставы краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов;
- 2) Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. №5-ФКЗ “О референдуме Российской Федерации”;
- 3) Федеральные законы, а также законы субъектов Российской Федерации, подробно регламентирующие организацию и порядок выборов в различные органы государственной власти и органы местного самоуправления:

Федеральный закон Российской Федерации от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”;

Федеральный закон Российской Федерации от 26 ноября 1996 г. №138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»;

Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 2003 г. №19-ФЗ «О выборах президента Российской Федерации»;

Федеральный закон Российской Федерации от 22 февраля 2014 г. №20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»;

4) Указы и распоряжения Президента Российской Федерации, акты глав администраций и других руководителей исполнительных органов субъектов Российской Федерации по вопросам организации и проведения выборов [3].

Некоторые вопросы избирательного процесса регулируются постановлениями Государственной Думы и Центральной избирательной комиссии.

Избирательное право демократически развитых государств определяется как правовая категория. Это «институт публичного права, представляющий собой систему правовых норм, сформулированных в законодательных и иных нормативных правовых актах (источниках права), которые регулируют общественные отношения, деятельность (принципы и правила поведения) субъектов, устанавливают их права и обязанности в сфере осуществления народовластия - выборов в органы государственной власти и выборные органы местного самоуправления» [4].

Правоведы определяют содержание избирательного права как облеченные государством в форму правовых норм принципы, положения и гарантии, согласно которым проводятся выборы, осуществляются действия и принимаются решения гражданами, политическими партиями, избирательными комиссиями, другими органами, наделенными полномочиями по подготовке и проведению выборов, иными субъектами правоотношений на различных этапах избирательной кампании.

Избирательное право имеет два основных значения. Во-первых, под избирательным правом понимается подотрасль конституционного права, которая образует совокупность правовых норм, регулирующих выборы в органы государственной власти и органы местного самоуправления (позитивное избирательное право). Во-вторых, избирательное право есть субъективная возможность гражданина избирать (активное избирательное право) и быть избранным (пассивное избирательное право) в органы государственной власти и местного самоуправления. Избирательное право базируется на соответствующих принципах.

Принципы избирательного права – основные начала, которые определяют характер и направление правового регулирования всего комплекса общественных отношений, складывающихся в процессе выборов [2]. Эти принципы обычно определяются конституцией и избирательным законодательством страны. Например, в РФ с 2002 г. действует Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который определяет основные принципы избирательного права в России.

К основным принципам избирательного права относятся:

1. Принцип всеобщего избирательного права означает, что избирательные права признаются за всеми взрослыми и психически здоровыми людьми. Всеобщность означает отсутствие дискриминации по каким-либо основаниям (пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства и др.), то есть невозможность отстранения от выборов каких-либо граждан или групп населения.

2. Прямое и косвенное избирательное право. Применение принципов прямого или косвенного избирательного права, а также их определенное сочетание зависят от порядка формирования выборного органа. Прямое (непосредственное) избирательное право означает право избирателя избирать и быть избранным непосредственно в выборный орган или на выборную должность. Косвенное (многоступенчатое) избирательное право означает, что избиратель выбирает лишь членов коллегии, которая затем уже избирает выборный орган.

3. Принцип тайного голосования состоит в исключении внешнего наблюдения и контроля за волеизъявлением избирателя. Смысл его в гарантии полной свободы этого волеизъявления.

4. Принципы свободного участия в выборах и обязательный вотум связаны с активным избирательным правом.

Гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие гражданина Российской Федерации в выборах является добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление.

Многие правоведы считают именно российскую систему выборов наиболее справедливой, т. к. учитывается каждый голос избирателя. Иначе выглядит избирательная система в других странах, например в США. При выборах президента США решающее значение имеет голосование выборщиков. В результате в выборах может победить кандидат, набравший меньшее количество голосов.

Гражданин Российской Федерации, проживающий за ее пределами, обладает всей полнотой избирательных прав. Дипломатические и консульские учреждения Российской Федерации обязаны оказывать содействие гражданину РФ в реализации избирательных прав, установленных законом.

Вопиющим нарушением избирательных прав российских граждан, находящихся за рубежом, в Украине, явилась ситуация 18 марта 2018 г. на выборах Президента РФ. Россияне не допускались в дипломатические представительства для голосования на выборах Президента РФ. Сотрудники полиции совместно с представителями национальной гвардии Украины отгородили металлическим забором здание российского консульства во Львове, а также перекрыли проезд и проход к зданию консульства РФ в Одессе, где располагались избирательные участки для голосования.

Гражданин Российской Федерации, достигший 18 лет, вправе избирать, а по достижении возраста, установленного законодательством - быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, или граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Избирательное право образует важную составную часть конституционного права Российской Федерации. Оно одно из наиболее значимых его институтов, регулирующих такие общественные отношения, которые складываются, например, при выборах Президента Российской Федерации, депутатов представительных органов власти Федерации и ее субъектов, а также при выборах в исполнительные органы власти и органы местного самоуправления.

Под избирательной системой в Российской Федерации понимается порядок выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, в иные федеральные государственные органы, а также при выборах в органы местного самоуправления, проводимых в соответствии с федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами.

Результаты выборов Президента РФ в 2018 году в Алтайском крае говорят о заинтересованности избирателей и об эффективно проведенной мобилизационной работе.

Алтайский край провел выборы очень достойно, власти региона серьезно подошли к организации кампании. Информирование о предстоящем дне голосования было по-настоящему хорошим, поэтому привело к показателю явки, который оказался выше 2012 года.

В 2012 году явка на выборах президента РФ в Алтайском крае составила 59,95%. Итоговая явка на выборах 2018 года в Алтайском крае составила 65,4%.

В Алтайском крае 18 марта 2018 г. открылось самое большое в Сибири число избирательных участков для выборов президента РФ — 1831.

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

Выборы ожидаемо выиграл Владимир Путин. Его поддержка в Алтайском крае существенно выросла. В регионе он набрал 64,66%, хотя в 2012 было 57,35%.

Путина В. В. активнее всего поддержали жители Заринского (71,99%), Кулундинского (71,96%), Ельцовского (70,66%), Красногорского (70,5%) и Крутихинского (70,31%) районов, в Романовском (53,38%), Михайловском (60,15%), Волчихинском (60,35%), Чарышском (60,37%) и Поспелихинском (60,41%) районах.

Его соперник Павел Грудинин набрал в Алтайском крае 23,67%. Кандидат от КПРФ продемонстрировал лучшие результаты в Романовском (35,5%), Поспелихинском (28,11%), Михайловском (28,62%) и Ключевском (28,13%) районах, а также в Рубцовске (27,94%).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция (Основной закон) Российской Федерации. – М.: Маркетинг, 2012. – 39 с.
2. Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
3. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учеб. пособие / М. С. Савченко, Т. Ю. Дьякова [и др.]; под общ. ред. М. С. Савченко. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – 159 с.
4. Шаламова, А. Н. Избирательное право демократически развитых государств как правовая категория [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sci-book.com/pravo-rossii-konstitutsionnoe/>.

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Воротынцева О. А., Стрельникова С. С. – студенты гр. ГМУ-52,
Климова О.Г. - к. сит. наук, доцент

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Налоги являются основным источником доходов бюджетной системы, включая бюджеты всех трех уровней и, следовательно, решающим фактором в создании финансовой базы, необходимой для выполнения социально-экономических и других задач государства. Поэтому в условиях развивающейся рыночной экономики особое внимание следует уделять реформированию налоговой системы.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в настоящее время налоговая система тормозит развитие рыночных отношений в стране. В нашей работе рассмотрены проблемы налоговой системы России в настоящее время и намечены пути по совершенствованию налоговой системы России путем разрешения этих проблем.

Как известно, налоги являются наиболее важным источником пополнения доходов государства. Также от их формирования зависит, насколько благополучно будет развиваться общество в стране и насколько комфортно себя будет чувствовать каждый гражданин в отдельности.

Состояние налоговой системы находится в глубокой взаимосвязи с теоретической частью, в которую входят такие понятия как: налогообложение и его принципы, налоговый правовой режим, налоговая система и ее составляющие и т. д. Это и объясняет, почему такое большое влияние оказывает нормативно-правовая база в области налогов и налогообложения при непосредственном регулировании налоговых отношений. Так правовая налоговая система России выработала только общие принципы регулирования налоговой системы для того, чтобы обеспечить развитие конституционных норм Российской Федерации.

Говоря о проблемах современной налоговой системы Российской Федерации, прежде всего, стоит отметить проблему налогового администрирования – налоговая система РФ по-прежнему остается очень громоздкой, неэкономичной и малоэффективной. Большое количество налогов, сложные методики их расчета, наличие большого количества бюрократических процедур приводят к значительному увеличению трудоемкости, как налогового учета, так и налогового инспектирования.

В данной сфере существовала и существует такая проблема как то, что представительные органы РФ, субъектов Федерации и муниципальных образований не изучают научные выводы специалистов в области налогов и налогообложения страны.

В настоящее время налоговая система РФ не в полной мере отвечает потребностям в инновационном развитии страны. Кроме того, она даже не производит стимулирования развития таких регионов как Сибирь, Дальний Восток и Забайкалье. Все это требует существенной реорганизации в налоговой системе.

Явным недостатком налоговой системы России к тому же является нестабильность налогового законодательства. Это обусловлено тем, что в НК РФ очень часто вносятся поправки и частота их внесения давно превысила допустимый уровень. Да и данный документ принимался слишком поспешно, что не могло не сказаться на качестве: противоречивости и неоднозначности формулировок, наличии различных терминологических и лекционных ошибок. Все это предоставляет возможность для недобросовестных налогоплательщиков манипулировать по своему усмотрению нормами Налогового кодекса Российской Федерации.

Также Правительство РФ должно совершенствовать элементы налогов и сборов с учетом происходящих изменений в социально-экономическом развитии страны.

Для решения всех этих задач необходимо как можно лучше привести в действие налоговые механизмы. Все это позволит преобразовать нынешнюю налоговую систему. Это будет и стимулировать инвестиции в развитие малонаселенных регионов, и способствовать развитию высокотехнологичных производств, и мотивировать научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, и обеспечит развитие малого и среднего бизнеса.

Налоговая система Российской Федерации должна сохранить свою конкурентоспособность по сравнению с налоговыми системами государств, ведущих на мировом рынке борьбу за привлечение инвестиций, а процедуры налогового администрирования должны стать максимально комфортными для добросовестных налогоплательщиков. Важнейшим фактором проводимой налоговой политики является необходимость поддержания сбалансированности бюджетной системы Российской Федерации. В то же время необходимо сохранить неизменность налоговой нагрузки по секторам экономики, в которых достигнут ее оптимальный уровень.

Чтобы налоговая система в РФ была более эффективной, следует её усовершенствовать:

1. Предоставить финансовым органам РФ право издавать дополнительные нормативно-правовые акты по вопросам налогового регулирования, которые необходимо конкретизировать и детализировать, если той информации, которая содержится в других нормативно-правовых документах в области налогов и налогообложения недостаточно;
2. Наделить Правительство РФ аналогичными правами;
3. Дополнить первую и вторую части НК РФ специальным налоговым режимом для налогообложения организаций, которые осуществляют инновационную деятельность в сфере высоких технологий. В нем предусмотреть полное освобождение от налогов данных организаций.

Приоритетом деятельности налоговых органов должна стать проверка исполнения налогового законодательства, а не выполнение каких бы то ни было планов по сбору налогов и сборов. Основными направлениями повышения эффективности налогового контроля можно выделить в первую очередь - это совершенствование всей налоговой системы, которое скажется на результатах работы налоговых органов, далее реформирование системы налогового

администрирования и непосредственное совершенствование налогового контроля на отдельных участках работы налоговых инспекций.

Важным направлением налоговой политики Российской Федерации до 2018 г. является переход к налогу на недвижимое имущество не только для физических лиц, но и для организаций. Так, в целях обеспечения единообразного подхода к налогообложению имущества организаций и физических лиц в качестве налоговой базы по налогу на недвижимое имущество организаций предлагается определить кадастровую стоимость объектов недвижимости.

Таким образом, основными задачами налоговой политики являются, с одной стороны, поддержка предпринимательской и инвестиционной активности, которая обеспечивает налоговую конкурентоспособность Российской Федерации на мировой арене, а с другой стороны, сохранение бюджетной устойчивости, путем получения нужного объема бюджетных доходов. При этом нельзя забывать о том, что любое нововведение, даже направленное на предотвращение уклонения от уплаты налогов, не должно приводить к нарушению конституционных прав граждан, негативно влиять на конкурентоспособность российской налоговой системы, ухудшать сложившийся к настоящему времени баланс прав налогоплательщиков и налоговых органов.

ОСНОВНЫЕ МЕРЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Гейст Сергей Игоревич – студент гр. ЭБ-71, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Сегодня коррупция является одной из главных проблем в политическом и экономическом развитии нашего общества. В соответствии с Федеральным законом "О противодействии коррупции" коррупция - это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. Настоящим Федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений [2].

Необходимо отметить, что в последние годы совершенствуется законодательная база по борьбе с коррупцией, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

По состоянию на 2016 год по коррупционным преступлениям Россия находится на 131 месте из 176 стран мира. В первом квартале 2017 года отмечено снижение преступлений экономического характера на 8 процентов [3]. Тем не менее, для современной России коррупция остается весьма острой проблемой, встречающейся повсеместно и затрагивающей все аспекты жизни граждан.

Аналитики выделяют такие виды коррупции: государственная, которая порождается взаимодействием рядовых граждан и чиновников; коммерческая, возникающая при взаимодействии власти и бизнеса; коррупция верховной власти [3].

Бесспорным является то, что основными причинами коррупции в нашем обществе является разбалансированность и низкий уровень развития экономики, большой разрыв доходов разных групп населения, а также безнаказанность чиновников высокого уровня.

Столкнуться с коррупцией можно практически на каждом шагу: в полиции, в образовательных учреждениях, в поликлиниках и больницах и т.д.

Передача взятки должностному лицу наличными деньгами, зачисление на банковский счет или получение в ином виде незаконного вознаграждения преследуется по статье 290 УК РФ [1].

Было бы ошибкой считать, что предоставление взятки должностному лицу происходит исключительно в виде денежных купюр или перечислением указанной суммы на денежный счет в оффшорном банке. Современные взяточники, желая избежать уголовной ответственности за совершенные ими противозаконные действия, придумывают самые разнообразные способы получения материальной выгоды.

На сегодняшний день не известны методы, которые бы гарантировали, что человек будет идеальным чиновником.

Не существует государства без коррупции. Всё же, в условиях, когда коррупция распространена практически везде, роспуск коррумпированных органов власти представляется одним из действенных радикальных способов от неё избавиться. Помимо роспуска органов власти, существуют три возможных подхода к попыткам искоренить коррупцию. Во-первых, можно ужесточить законы и их исполнение, тем самым повысив риск наказания. Во-вторых, можно создать экономические механизмы, позволяющие должностным лицам увеличить свои доходы, не нарушая правила и законы. В-третьих, можно усилить роль рынков и конкуренции, тем самым уменьшив размер потенциальной прибыли от коррупции. К последнему также относится конкуренция в предоставлении государственных услуг, при условии дублирования одними государственными органами функций других органов [4].

Государство играет огромную роль в пресечении коррупционных нарушений. Важно, чтобы соответствующие статьи об уголовной и административной ответственности применялись на практике, а их содержание позволяло правильно квалифицировать совершенные правонарушения и назначать адекватные меры наказания.

Проанализировав ситуацию с коррупцией можно сделать вывод, что избавиться от неё крайне сложно. Политика, проводимая руководителями государства направлена на снижение уровня коррупции, но, на наш взгляд, она слишком мягкая. Ведь наказание по основным преступлениям, связанным с коррупцией (получение и дача взятки, превышение должностных полномочий и т.д.) не превышает по сроку заключения 8 лет, а в большинстве случаев 3-5 лет и штрафных санкций. Учитывая доходы коррупционеров, их связи и квалификацию адвокатов работающих на них, доказать причастность высокопоставленных чиновников к коррупционным преступлениям представляется весьма проблематичным. Не исключено и лоббирование ими нужных законов, что позволяет им ещё глубже укрепляться во властных кругах.

Считаем необходимым урезание привилегий для чиновников. Также необходимо установить полную прозрачность доходов, расходов и принадлежащего чиновникам и их близким родственникам имущества. Актуальным является рассмотрение возможности сделать государственных служащих, чья работа не связана с поездками в другие государства, «не выездными». Ведь таким образом будет частично решена проблема оттока капитала из России, полученного не законным способом.

Представляется необходимым создать новое юридическое лицо из молодых специалистов, не успевших погрязнуть в коррупции. Данная организация должна будет осуществлять контроль деятельности лиц работающих в сферах сопряжённых с риском вовлечения в коррупционную деятельность. Сотрудников такой организации необходимо обеспечить всеми благами цивилизации, необходимым имуществом и высоким уровнем дохода, чтобы коррупционерам нечего было им предложить в качестве взятки. Уголовная ответственность за должностные преступления сотрудников этой организации должна быть высокой [1].

Не лишним будет обязать чиновников регулярно проходить тестирование на полиграфе, с целью проверки их причастности к коррупционной деятельности, но так чтобы и полиграф был независимым.

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

Также, представляется, необходимым разработать психологические тесты на устойчивость к вовлечению в коррупционную деятельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018): "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции //Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.
2. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. Под ред. Лунева В.В. – М., 2004.
3. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник // Под ред. проф. Рагога А.И. – М., 2008.

КОРРУПЦИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

Бледнова Елена Павловна - студент гр. ГМУ-72, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

На сегодняшний день проблема коррупции является чрезвычайно важной и насущной в политической, экономической, социальной жизни, как России, так и всего мира. Коррупция в системе государственной службы России является одной из главных причин затруднения экономического развития и угрожает основам рыночной экономики. По коррумпированности Россия уверенно занимает лидерские позиции, что отражается плохо на жизни общества и страны в целом.

Коррупция - это злоупотребление служебным расположением, дача взятки, приобретение взятки, злоупотребление полномочиями, торговый подкуп либо иное нелегальное применение физическим лицом своего должностного положения против законных интересов социума и государства в целях приобретения выгоды в виде денег, ценностей, другого имущества, иных имущественных прав для себя либо для третьих лиц либо нелегальное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени либо в интересах юридического лица [1].

В преамбуле Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, говорится о том, что коррупция представляет собой серьезную угрозу верховенству закона, демократии и правам человека, равенству и социальной справедливости, затрудняет экономическое развитие и угрожает надлежащему и справедливому функционированию рыночной экономики [2].

Выше перечисленные демократические ценности являются основами конституционного строя Российской Федерации, следовательно, коррупция представляет угрозу конституционному строю Российской Федерации [3].

Согласно статье 1 Конституции РФ 1993 г. Российская Федерация - это демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления [4].

В демократическом государстве чиновники и иные публичные лица подотчетны и подконтрольны народу. Контроль власти может осуществляться как гражданами, посредством выборов, референдумов, так и через своих представителей.

Также правовое государство не может быть совместимо с системной коррупцией. Правовое государство подразумевает господство принципов законности, справедливости и неотвратимости ответственности за правонарушения. Данные принципы закреплены в статье 3 Федерального закона N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [5].

Такие ученые, как П.А. Кабанов, К.В. Киселёв, К.Л. Майданик, придерживаются мнения, что коррупция в сфере политики является самой главной опасностью для политического развития России. Обеспечение национальной безопасности напрямую связано с минимизацией

коррупции на всех уровнях управления. Также они утверждают, что в отношении разных видов коррупции необходимо применять различные механизмы противодействия.

В Российской Федерации ратифицированы основные международные договоры в сфере противодействия коррупции: Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г.; Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г.; Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г.; Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г.; Конвенция Организации экономического сотрудничества и развития о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок от 17 декабря 1997 г. [6].

Особое место в России по коррумпированности занимает государственная служба. К коррумпированным государственным служащим можно отнести чиновников, которые злоупотребляют служебным положением в корыстных целях.

Полезно различать верхушечную и низовую коррупцию:

Верхушечная охватывает политиков, высшее и среднее чиновничество и сопряжена с принятием решений, имеющих высокую цену (нормы законов, госзаказы, приговоры судов высших инстанций, изменение форм собственности и т.п.). Важно отметить, что очень часто верхушечная коррупция порождается взаимодействием власти и бизнеса.

Низовая распространена на среднем и низшем уровнях, и связана с постоянным, рутинным взаимодействием чиновников и граждан (штрафы, регистрации, услуги в сфере здравоохранения, жилья, социального обеспечения и т.п.) [7].

Борьба с коррупцией – это очень сложная система. Коррупция, пронизавшая все этажи российской власти, стала одним из главных препятствий в борьбе с организованной преступностью. Если ликвидировать коррумпированные органы власти, то это создаст иные проблемы. Вот почему есть все основания говорить о серьезнейшем кризисе законности и правопорядка в стране. Поэтому с рассматриваемой проблемой необходимо бороться. Важно правильно применять способы ее ликвидации.

В.И. Гладких отмечает, что, планируя программу борьбы с коррупцией, необходимо исходить из следующих предпосылок.

1. Абсолютная победа над коррупцией невозможна. Более того, по мнению ряда ученых и политологов, в нормальном состоянии власти и общества коррупция является технологически полезным сигналом о неполадках в методах работы власти.

2. Ограничение коррупции не может быть разовой кампанией. За окончанием любой кампании всегда может последовать новый, более мощный виток коррупции.

3. Коррупцию нельзя ограничить только законодательными методами и борьбой с ее проявлениями. Более того, в условиях, когда коррупция достигла больших масштабов и забралась на весьма высокие уровни власти, более эффективна борьба против условий, порождающих коррупцию, чем неподготовленная атака на ее проявления. Борьба с коррупцией достигает успеха, если она всеохватна и комплексна, ведется постоянно [8].

В нашей стране принято много мер для уничтожения коррупции, такие как формирование абсолютно независимой судебной системы, принятие федерального закона «О противодействии коррупции», информационное обеспечение граждан, открытость власти, регламентация деятельности власти, неотвратимость ответственности, социальный статус служащих, антикоррупционная экспертиза правовых норм.

К числу фундаментальных основ антикоррупционной политики следует отнести следующие конституционные гарантии:

- конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом;
- свободу слова и мысли;
- право на судебную защиту его прав и свобод;
- презумпцию невиновности;

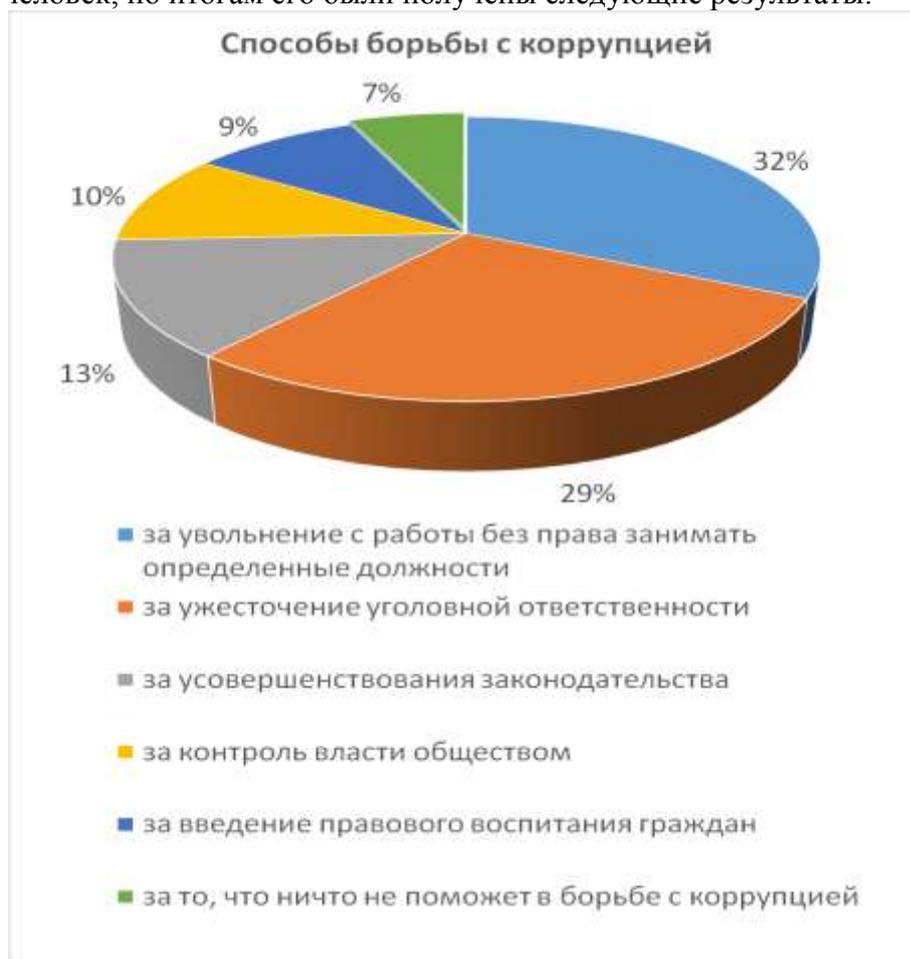
XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

- защиту прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, компенсацию причиненного вреда;

- право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В нашем государстве борьбой с коррупцией занимается прокуратура и другие силовые органы. Прокуратура осуществляет надзор за соблюдением законодательства о противодействии коррупции, а также за исполнением государственными и муниципальными лицами их служебных запретов, ограничений и обязанностей.

Нами в социальной сети «Одноклассники» проведен опрос, в ходе которого было предложено проголосовать за наиболее эффективный способ борьбы с коррупцией. В этом опросе участвовало 600 человек, по итогам его были получены следующие результаты:



Из опроса можно сделать вывод: население России все-таки считает, что коррупция в нашей стране процветает. И, по мнению опрошенных, наиболее эффективными методами борьбы с коррупцией, являются увольнение с работы без права занимать определенные должности и ужесточение уголовной ответственности. Но также среди опрошенных есть часть людей, которые считают, что ничто не поможет в борьбе с коррупцией, это говорит о недоверии граждан власти в государстве.

По нашему мнению, коррупция есть во всех сферах жизни, не только в государственной службе. Но люди уделяют большое внимание коррумпированности таких общественных институтов, как местная власть и правоохранительные органы, потому что именно с этими структурами обычно и сталкиваются граждане, пытаясь решить те или иные свои проблемы. Поскольку коррумпированность в стране процветает, растёт уровень преступности, нарушаются права граждан, и растёт уровень социального расслоения.

Исходя из изложенного для эффективной борьбы с коррупцией представляется необходимым усилить контроль над государственными служащими, запретить государственным

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

служащим принимать какие-либо подарки, которые могут повлиять на выполнение или невыполнение их официальных обязанностей, ужесточить уголовную ответственность, уличенных в коррупции лишать права занимать определенные должности в органах государственной власти. Также необходимо усилить правовое воспитание граждан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ(ред. от 28.12.2017) "О противодействии коррупции". СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Ломцев И.В. Коррупция как угроза конституционному строю Российской Федерации // Юридическая мысль. 2009. N 4. С. 21–23.
4. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. – 2009. – №1. – Ст. 1.1.
5. Федерального закона N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ. СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Зорькин В.Д. Проблемы конституционно-правового развития России (к 20-летию Конституции Российской Федерации) // Журнал конституционного правосудия. 2014. N 2.
7. 1.2.3 Виды коррупции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/515224/page:4/>
8. Гладких В.И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // Российский следователь. 2001. N 3. С. 35.

ВОЗМОЖНО ЛИ ВВЕДЕНИЕ ЭВТАНАЗИИ В РОССИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ

Кирей Анастасия Павловна – студент гр. ЭБ-71, Щербинина Л.Ф. - к. юрид. наук, доцент
Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Основной идеей действующей Конституции Российской Федерации, принятой в 1993г, стала либерально-демократическая концепция, устанавливающая, что человек, его жизнь, права и свободы являются высшей ценностью [1]. Среди основных прав и свобод человека необходимо отметить его право на жизнь, достоинство личности, право на личную неприкосновенность, а так же право на охрану здоровья и медицинскую помощь, установленные статьями 20, 21, 22, 41 Конституции.

Новым понятием, впервые введенным в наше законодательство в 2011 году и широко обсуждаемым в обществе, является эвтаназия. «Эвтаназия» (от греч. «хорошая смерть») — это умышленные действия или бездействие медицинского работника, осуществляемые в соответствии с явно и недвусмысленно выраженной просьбой информированного больного или его законного представителя с целью прекращения физических и психических страданий больного, находящегося в угрожающем жизни состоянии, в результате которых наступает его смерть [2].

Проанализируем это явление в системе конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации. Закрепленное Конституцией Российской Федерации право на жизнь является одним из важнейших прав и свобод, гарантирующее само существование человека. Его нельзя рассматривать отдельно от других конституционных положений, обеспечивающих благополучие человека.

Механизм реализации права на жизнь представляет собой ряд спорных моментов, требующих особого юридического разрешения, в частности, и вопрос о прекращении жизни [3]. Анализ этой нормы позволяет сделать вывод, что вопросы о жизни и смерти должны решаться человеком самостоятельно, исключением является смертная казнь. Логично предположить, что право на жизнь предполагает так же и право на распоряжение своей жизнью, то есть право прекратить жизнь по собственному усмотрению. Это коррелирует также с конституционным правом на достоинство личности. Так, согласно части 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. Таким образом, если гражданин уже не верит в возможность выздоровления и полагает, что продолжение жизни в существующем физическом состоянии унижает его личное достоинство, то субъективно он имеет право на эвтаназию, то есть достойную смерть. Однако для осуществления эвтаназии необходимы активные действия и другого субъекта. В приведенном выше определении эвтаназии им является медицинский работник, то есть субъект, обладающий специальными знаниями и умениями и, имеющий возможность обеспечить прекращение страданий больного путем эвтаназии. С точки зрения статьи 105 Уголовного Кодекса Российской Федерации это будет считаться убийством [4].

Кроме того, существует специальная норма права, прямо запрещающая эвтаназию в нашей стране. Статья 45 Федерального Закона «Об основах охраны здоровья» гласит: «Медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента» [5].

Таким образом, на сегодняшнем этапе действующим Российским законодательством эвтаназия запрещена. Однако законодательство не стоит на месте. Каковы же перспективы появления в отечественном праве норм, разрешающих эвтаназию?

Проведенный нами опрос показывает, что общественное мнение по вопросу легализации эвтаназии в Российской Федерации неоднозначно. В опросе приняло участие 80 человек, разных возрастов и социальных положений. На вопрос: «Считаете ли вы эвтаназию допустимой?» 20 человек (25 процентов) ответили утвердительно, 33 человек (41%) затруднились дать ответ и 27 человека (34%) категорически против эвтаназии. В ходе опроса был сделан вывод, о том, что подростки и люди среднего возраста зачастую отвечают «нет» или затрудняются ответить. И напротив, люди более пожилого возраста уверенно отвечают «Да». То есть, люди, которые более отчетливо понимают неотвратимость смерти и ее скорый приход меньше задумываются о морали и праве, а просто хотят достойно уйти из жизни, не испытывая невыносимые муки от болезни и не становясь ни для кого обузой. Мнения людей разнятся, а большинство опрошенных не могут дать точный ответ. Это говорит о том, что психологически и морально наше общество не готово к объективной и адекватной оценке эвтаназии.

Продолжаются дискуссии по этому вопросу и на международном уровне. Одним из результатов обсуждения данной проблемы среди мирового медицинского сообщества стала «Декларация об эвтаназии» (октябрь 1987 г.) Всемирной Медицинской Ассамблеи (ВМА). В ней сделан вывод о том, что «эвтаназия, как акт преднамеренного лишения жизни пациента, даже по просьбе самого пациента или на основании обращения с подобной просьбой его близких, не этична, но это не исключает необходимости уважительного отношения врача к желанию больного не препятствовать течению естественного процесса умирания в терминальной фазе заболевания» [6].

Вопрос эвтаназии затрагивают ученые, писатели и правоведы всего мира, при этом мнения у разных специалистов различны. Так, американский врач Джек Кеворкян является борцом за легализацию эвтаназии, но подчеркивает, что только в тех случаях, когда это акт милосердия, избавления от страдания. Не отрицая ценность человеческой жизни, он говорит о том, что жизнь перестает быть благом, когда превращается в сплошные страдания без всякой надежды на облегчение [7]. Российский детский хирург Станислав Долецкий говорит: «Эв-

таназия, безболезненная смерть-это милосердие, это благо». А немецкий врач и теолог Манфред Лютц напротив, утверждает, что сохранить табу на умерщвление необходимо. Российский политик В.В. Жириновский высказался следующим образом: «Мы не сможем контролировать исполнение даже самого безупречного закона об эвтаназии. Убийства, связанные с наследством, недвижимостью, с любой корыстью, получают законное прикрытие. Мы добьемся только того, что увеличим количество убийц» [8]. Противники считают, что если эвтаназию разрешить, то с каждым годом ее станет все больше и больше, а критерии будут расширяться. Что и показывает практика зарубежных стран. Так, в Бельгии в декабре 2012 года ушли из жизни братья-близнецы, добившиеся для себя эвтаназии. От рождения они были глухими, а впоследствии стали терять и зрение. То есть, они вовсе не испытывали физические страдания. Однако их просьба о прекращении жизни была удовлетворена. Там же в сентябре 2014 осужденному убийце и насильнику, утверждающему, что жизнь в тюрьме приносит ему невыносимые психологические страдания, было предоставлено право на «хорошую смерть» [9].

Можно предположить, что расширение практики эвтаназии приведет к тому, что причиной, обосновывающей ее необходимость, станут не только провозглашенные в качестве основания ее введения невыносимые физические страдания, но и страдания нравственные, психологические и даже материальные затруднения. А при худшем исходе на «эвтаназию» можно будет списать любое убийство, назвав его причиной гуманные цели.

В Российском обществе еще очень сильны нравственные устои, основанные на нормах христианской морали, которые гласят, что жизнь человеку дает Бог, и только Бог может ее отнять. Поэтому Российская общественность, по крайней мере, большая ее часть, не готова принять эвтаназию в какой бы то ни было форме, подсознательно однозначно отождествляя ее с убийством. Вот некоторые примеры высказываний больных одного из Российских хосписов. Александр, у которого рак левой почки и метастазы в печени, говорит: "Я знаю о своем диагнозе, мне сообщили о прогнозе. Все что осталось в этой жизни - моё. Не надо меня убивать". Мама и папа ребенка, находящегося в коме: "Мы благодарны за каждую минуту с Машей. Если введут закон об эвтаназии, то пусть придут и убьют нас всех сразу". Андрей, у которого рак желудка: "Смертную казнь отменили, а нас – убивать по закону? Спрячьте меня. Я жить хочу" [8].

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. На современном этапе эвтаназия однозначно запрещена российским законодательством, и любые попытки ее осуществления на территории России являются противозаконными, также люди морально к этому не готовы. Таким образом, у нас нет ни правовых, ни общественных предпосылок к разрешению эвтаназии в обозримой перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014 – N 31 – Ст. 4398
2. Ковалев М.И. Право на жизнь и на смерть // Государство и право. – 1992. – № 7. – С. 68–75.
3. Алиев Т.Т. Эвтаназия в России: право человека на ее осуществление: статья. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru>.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996 № 25 Ст. 2954
5. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» //Собрании законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. № 48 ст. 6724

6. Сборник официальных документов Ассоциации врачей России: Врачебные ассоциации, медицинская этика и общемедицинские проблемы / под ред. В.Н. Урановой. — М.: ПАИМС, 1995

7. В России нельзя «хорошо умереть»: статья. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/health/5258893.shtml>.

8. РИА Новости. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20070417/63806234.html>.

9. 8 самых противоречивых случаев эвтаназии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oddlife.ru/509/>.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В РОССИИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ

Власенко Регина Алексеевна – студент гр. ЭБ-62, Селиванова О.В. - доцент
Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

Одной из главных ценностей является право человека на жизнь. Согласно п.1 ст.20 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь [1]. При этом закон не разделяет людей на богатых и бедных, героев и трусов, жертв и убийц. Все эти люди перед законом равны. Правом на жизнь в равной мере обладает и невинная жертва, и ее убийца. В соответствии с п. 5 ст. 51 УПК РФ: лицо, обвиняемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, имеет право на адвоката [2].

Проблема смертной казни является сложной и многосторонней. Она затрагивает основные сферы нашей жизнедеятельности, например, политико-правовые, социальные и нравственно-религиозные. Остановимся, на рассмотрении некоторых из них.

Начавшийся в январе 1996 г. процесс вступления России в Совет Европы создал в отношении к проблеме смертной казни новую правовую ситуацию. 28 апреля 1983 г. страны, входившие в Совет Европы, подписали Дополнительный протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни [3]. Статья 1 этого Протокола гласит: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть ни приговорен к этому наказанию, ни казнен». В ст. 2 данного Протокола государствам-участникам разрешено введение смертной казни за преступления, совершенные во время войны либо в условиях, когда грозит ее приближение. В момент составления Протокола его подписали не все государства – члены Совета Европы, а представители лишь 13 из 21 входивших в него государств. Однако для вновь вступающих в Совет Европы, в том числе и для России, условием такого вступления ставится законодательная отмена смертной казни в течение ближайших трех лет, а до этого – введение моратория на исполнение смертных приговоров.

Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением от 2 февраля 1999 года № 3-П объявил мораторий на исполнение смертной казни: смертные приговоры не должны выноситься до тех пор, пока не будет обеспечена реализация конституционного права обвиняемого в преступлении, за совершение которого возможно назначение смертной казни, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей [4].

На данный момент, несмотря на фактически действующий мораторий, нормы, касающиеся смертной казни, по-прежнему, в Российской Федерации остаются. Так, ст. 59 УК РФ предусматривает возможность ее назначения виновному за особо тяжкие преступления. Согласно этой же статье смертная казнь не назначается: женщинам, лицам, совершившим преступление до 18 лет, мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста и лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством [10].

В ч. 2 ст. 20 Конституции России говорится о допустимости применения смертной казни «впредь до ее отмены»[1]. Отсюда следует, что наше общество и государство ставят в перспективе цель – отмену смертной казни, к чему призывают и международные правовые акты.

Одним из аргументов сторонников отмены смертной казни является утверждение о том, что жизнь дается Богом и только Бог может ее отнять. Человек не вправе лишать жизни другого человека. Тезис о жизни, ее ценности невозможно оспорить, но ведь такой же ценностью обладает и жизнь потерпевших. Это, однако, не смущает убийцу. Между тем, еще в начале двадцатого века Б. Н. Чичерин писал: «Чем выше ценится человеческая жизнь, тем выше должно быть наказание за ее отнятие» [5].

Напомню мнение Виктора Гюго, который ставил цель «внушить высшим классам отвращение, а низшим ужас перед смертной казнью» [6]. В.Г. Белинский в статье «О русской повести и повестях Гоголя» писал: «Гюго никогда не был осуждён на смертную казнь, но какая ужасная, раздирающая истина в его “Последнем дне осуждённого”!» [7]. Ф.М. Достоевский утверждал: «Убивать за убийство – несоразмерно большее наказание, чем само преступление. Убийство по приговору – несоразмерно ужаснее, чем убийство разбойничье» [8]. Не случайно Достоевский в записной тетради 1875–1876 гг. назвал указанную выше повесть В. Гюго «бессмертным произведением».

Каково же отношение современной молодёжи к такому наказанию как смертная казнь? В ходе опроса молодым людям нами был задан вопрос о том, допустимо ли использовать смертную казнь в качестве наказания для преступников. Всего было опрошено 45 человек. Как мы видим из данных опроса, почти треть молодых людей поддерживают введение смертной казни для преступников (33,5 процента), против-15,2 процента опрошенных. Наибольшее число респондентов (50,9 процентов) выбрали вариант - использование смертной казни в редких случаях, т.е. в отношении наиболее опасных преступников, например серийных убийц. Минимальный процент тех, кто затрудняется ответить, демонстрирует сформированность позиции по данному вопросу и отсутствие сомнений.

Каким же будет будущее смертной казни? Известный ученый-правовед И. М. Рагимов говорил в форме некоего пророчества: «Общества, отказавшиеся от этого наказания, вновь вернутся к вопросу о ее восстановлении, а те страны, которые сохранили по сегодняшний день смертную казнь, еще больше убедятся в правильности своей позиции. Для такого вывода существуют религиозные, философские и юридические основания» [9].

Что касается смертной казни как вида наказания в системе уголовных наказаний России, то остается надеяться, что рано или поздно и у нас созреют условия для ее полной отмены, и тогда государство откажется от этого наказания. Пока же, как нам представляется, смертную казнь в России применять не только можно, но и нужно, по крайней мере, за наиболее вопиющие случаи совершения из ряда вон выходящих убийств (особенно тех, что сопряжены с преступлениями террористической направленности). Иначе альтернативой этому виду наказания в реальной жизни будут, по-прежнему, оставаться акты самочинной расправы или завуалированные под самооборону действия.

Приложение № 1

Таблица 1. Допустимо ли использование смертной казни в качестве наказания для преступников

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Да	33,5
Нет	15,2
В редких случаях	50,9
Затрудняюсь ответить	0,4

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета № 7, 21.01.2009.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Парламентская газета, № 241-242, 22.12.2001.
3. Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114). Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983 // Российская газета от 05.04.1995.
4. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «о порядке введения в действие закона российской федерации «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-Процессуальный Кодекс РСФСР, Уголовный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского Городского Суда и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П // СЗ РФ от 08.02.1999, № 6, ст. 867.
5. Чичерин Б. Н. Философия права. – М., 1900.
6. Гюго В. Женева и смертная казнь. Женева, 1862
7. Белинский В.Г. О русской повести и повестях г. Гоголя. – М., 1998.
8. Достоевский Ф.М. Идиот. – М., 1969 .
9. Рагимов И. М. Философия преступления и наказания. — СПб., 2013.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).

ПРИРОДООХРАННАЯ ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кечайкина Ксения Константиновна- студент гр. ЭРПХ-71, Дьяченко Елена Викторовна -
старший преподаватель

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (г. Барнаул)

В современных условиях обеспечение экономического роста зачастую связано с большим загрязнением окружающей среды, истощением природных ресурсов, нарушением баланса биосферы, изменением климата, что ведет к ухудшению здоровья человека и деградации природных экологических систем. Интенсивный путь развития Российской Федерации требует минимизации вреда, наносимого окружающей природной среде, повышения качества жизни людей за счет внедрения экономически обоснованных инноваций, разработки и применения в различных сферах новых технологий, технологических решений, направленных на повышение эффективности деятельности человека в производстве, науке, управлении, движении материальных, интеллектуальных и финансовых ресурсов.

Одной из важнейших тем экологического права является рациональное использование и защита природных ресурсов страны, и законодательное регулирование. Создание благоприятной для жизни людей окружающей среды должно быть главной целью формирования, модернизации экологического права и законодательства, предоставление населению достоверной информации об экологической обстановке страны и проведение всех мероприятий в защиту природы.

Природоохранная деятельность – это процесс сохранения, восстановления и воспроизводства природно-ресурсного потенциала, важнейшего компонента хозяйственной деятельности в целом.

Часто природоохранную деятельность понимают в довольно узком смысле, то есть, как ликвидацию уже нанесенного природе ущерба. Но в современном мире, содержание и на-

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

правление деятельности по охране природы и сохранению природно-ресурсного потенциала значительно расширились. За последние годы среди важнейших направлений природоохранительной деятельности особое значение приобрела функция организации и проведения экологической экспертизы. В законе «Об охране окружающей среды» можно заметить такую трактовку понятия государственной экологической экспертизы, как: «экологическая экспертиза – обязательная мера охраны окружающей среды, проводимая для проверки соответствия деятельности хозяйственного и иного характера экологической безопасности; предшествует принятию решения, которое может быть потенциально вредным для природы».

Управление охраной окружающей среды и природопользованием выступает, как институт экологического права, представляющий собой систему правовых норм, который регулирует деятельность всех видов государственных и муниципальных органов, управленческих структур, осуществляющих природоохранные функции, направленные на сохранение, восстановление, оздоровление природной среды и экологической безопасности населения.

Важное место в системе управления охраны окружающей среды занимают органы общей компетенции и специальные органы управления. Так, в области природоохранительной деятельности, в соответствии с природоохранительным законодательством и Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации» на Правительство РФ возлагаются определенные функции:

- проведение государственной политики в области экологии
- координация природоохранительной деятельности министерств, ведомств, учреждений
- принятие решений об организации особо охраняемых территорий
- руководство внешними связями в этой области и др.

В управлении природоохранительной деятельности специальным органам управления охраной окружающей среды отведена особая роль.

Одним из первых в системе специальных органов занимает позицию Государственный комитет РФ по охране окружающей среды (Госкомэкологии России). На данный комитет возложено осуществление координаций деятельности всех специальных органов, т.к. комитет возглавляет государственную службу экологического мониторинга. Организация и проведение государственных экспертиз, разработка единой государственной экологической политики, формирование единой системы особо охраняемых природных территорий, ведение Красной книги исчезающих животных и растений-обязанности комитета.

К органам выполняющим функции такой деятельности относятся:

- Федеральный центр санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ;
- Государственный комитет РФ по земельной политике(осуществляющий различные функции по охране земель, например: ведение учета, земельного кадастра, мониторинга, землеустройства);
- Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (ведущее государственную политику и нормативно-правовое регулирование в сфере изучения, использования, воспроизводства и охраны природных ресурсов);
- Федеральная служба лесного хозяйства России(осуществляющие государственное регулирование и государственный контроль в области использования, воспроизводства, охраны и защиты лесов).

К сожалению, в ФЗ "О полиции" четко не выделены направления реализации экологической функции органов внутренних дел. Однако в ч. 1 ст. 12 ФЗ "О полиции" среди обязанностей полиции называются и те, которые имеют значение в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

В соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, возбуждать уголовные дела, производить дознание по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым необязательно;

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

выполнять неотложные следственные действия по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно (п. 8 ч. 1 ст. 12 ФЗ "О полиции").

В соответствии со ст. 151 УПК РФ органы полиции проводят дознание по уголовным делам (в экологической сфере), предусмотренные следующими статьями УК РФ:

- ч. 1 ст. 250 - загрязнение вод;
- ч. 1 ст. 251 - загрязнение атмосферы;
- ч. 1 ст. 252 - загрязнение морской среды;
- ст. 253 - нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации;
- ч. 1 ст. 254 - порча земли;
- ст. 256 - незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов;
- ст. 257 - нарушение правил охраны водных биологических ресурсов;
- ст. 258 - незаконная охота;
- ч. 1 ст. 260 - незаконная рубка лесных насаждений;
- ч. ч. 1 и 2 ст. 261 - уничтожение или повреждение лесных насаждений;
- ст. 262 - нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов.

Кроме того, органы внутренних дел проводят дознание по преступлениям, предусмотренным ст. 245, - жестокое обращение с животными. Данная статья, хотя и не включена в гл. 26 УК РФ "Экологические преступления", а входит в гл. 25 "Преступления против здоровья населения и общественной нравственности", очевидно, носит экологический характер. Тем более жестокое обращение может иметь место не только с домашними, но и дикими животными.

Следователями органов внутренних дел Российской Федерации производится предварительное следствие по следующим экологическим преступлениям:

- ст. 259 - уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации;
- ч. ч. 2 и 3 ст. 260 - незаконная рубка лесных насаждений;
- ч. ч. 3 и 4 ст. 261 - уничтожение или повреждение лесных насаждений.

В Законе РФ «Об охране, окружающей природной среды» впервые появились нормы, которые регулируют экономический механизм охраны окружающей природной среды. Так, основы экономики природоохранительной деятельности представляют собой экологические фонды. На данный момент имеется единая система государственных экологических фондов, которая объединяет федеральный экологический фонд, республиканский, краевые, областные (фонды субъектов РФ) и местные экологические фонды. Фонды же появляются за счет средств, поступающих от предприятий, организации, граждан, иностранных юридических лиц и граждан. Под средствами понимают: плата за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, суммы, получаемые по искам о возмещении вреда, и штрафы за экологические правонарушения, средства от конфискации орудий охоты, рыболовства и другие поступления. Средства экологических фондов зачисляются на специальные счета и расходуются на улучшения окружающей среды, на реализацию экологических программ, на мероприятия связанные с восстановлением природных ресурсов.

Согласно Приказу Минприроды России от 12.07.2017 N 403 в Российской Федерации вводятся инспекторы общественного экологического контроля по охране окружающей среды.

Указанные инспекторы оказывают содействие Росприроднадзору, Рослесхозу, их территориальным органам, региональным органам исполнительной власти, осуществляющим государственный экологический надзор и федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану).

Гражданин РФ, достигший возраста 18 лет, намеренный оказывать указанным органам содействие в природоохранной деятельности на добровольной и безвозмездной основе, по-

XV Всероссийская научно-техническая конференция
студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и молодежь»

дает в соответствующий орган государственного надзора заявление в произвольной форме о присвоении ему статуса общественного инспектора по охране окружающей среды.

Поступившее заявление в течение 3 рабочих дней передается на рассмотрение в комиссию по организации деятельности общественных инспекторов. Комиссия в течение 30 календарных дней со дня поступления заявления рассматривает его и принимает решение о проведении заседания с участием гражданина с целью оценки его знаний. В случае если гражданином даны ответы на все заданные вопросы, комиссия принимает решение о присвоении ему статуса общественного инспектора.

Срок действия удостоверения общественного инспектора составляет 1 год и может быть продлен.

Законодательство Российской Федерации позволяет осуществлять добровольное и обязательное государственное экологическое страхование предприятий, организаций, граждан на случай экологического, стихийного бедствия, аварий и катастроф. Таким образом, экологическое право на современном этапе развития стран в мире занимает все более важное место для политического, экономического, социального, экологического, планирования каждой страны, включая международные отношения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 N 2-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Правительстве Российской Федерации" //
2. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (в ред.от 31.12.2017 [N 503-ФЗ](#)) //
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (в ред. от 4 мая 2018 года)
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)
5. Указ Президента РФ от 01.04.1996 N 440 "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию" // Собрание законодательства РФ. 08.04.1996. N 15. Ст. 1572.
6. Кузнецова Н.В. Экологическое право: Учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 2016.
7. Чхутиашвили Л.В. Контроль природоохранной деятельности хозяйствующих субъектов //Аудито". 2017. N 5.