

УДК332.1

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ – ОСНОВА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

В. А. Бородин, А. М. Марков

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова» (г. Барнаул, Российская Федерация)

В последнее время, особенно после глубокого и системного кризиса ведущих мировых экономик, учёные и политики всё чаще говорят, что одной из причин является угасание промышленно-производственной деятельности в наиболее промышленно-развитых странах (США, Евросоюз) с его перемещением в страны Юго-Восточной Азии. Причины такого явления понятны: транснациональные компании стремятся сокращать издержки производства, включающие в себя заработную плату и расходы на инфраструктуру. Только в период 2000-2007 гг. в США было закрыто ~ 56 тыс. американских предприятий, что привело к потере 5 млн. рабочих мест – это треть от их общего количества. Такие же тенденции наблюдаются и в промышленно-развитых странах ЕС (Франция, Германия, Великобритания, Италия и др.). Вывод промышленных производств обострил целый ряд социальных проблем: выросла до критического уровня безработица, снизились реальные доходы значительной части населения, были обескровлены бюджеты промышленных городов¹ [1].

В то же самое время такая промышленная политика развитых стран привела к возникновению новых промышленных центров в Китае, Индии, других странах Юго-Восточной Азии, которые стали мировыми фабриками не только по массовому производству потребительских товаров, но и товаров производственно-технологического назначения (машин, оборудования, транспортных средств).

Таким образом, в мировой экономике сформировалась двухполюсная хозяйственная система. На одном полюсе (США и ЕС) – производство денег, брендов и ноу-хау, на другом – (КНР и другие развивающиеся страны) производство товаров.

Сегодня экономисты разных научных школ и направлений сходятся во мнении, что необходимо менять такую промышленную политику. Нельзя обеспечить независимое и стабильное развитие страны, сориентировав её экономику только на предоставление услуг (образование, здравоохранение,

¹ Процветающий Детройт с населением в 2 млн.чел. сегодня превратился в город-призрак с населением в 700 тыс.чел. и объявлен банкротом.

торговля, бытовой сервис и др.) и финансовый сектор без восстановления индустриального производства.

А вот пути предлагаются разные.

Либералы от экономики – сторонники перехода в постиндустриальную фазу. Его сущность такова – давайте оставим индустрию в том виде, в котором она сегодня сложилась, и шагнем сразу в постиндустриальное общество на основе шестого технологического уклада (биотехнология, нанотехнология и т. д.). При этом их оппоненты справедливо утверждают, что мир не может обходиться без машин и оборудования, автомобилей и транспортных систем. Оставлять их производство в развивающихся странах, и разворачивать в своих странах производство на базе постиндустриальных технологий нельзя. Шестой технологический уклад должен вырасти из индустриальной экономики и в дальнейшем обеспечить её технологическое развитие.

Наиболее реальная перспектива – вернуть промышленному производству то место в экономике, которое обеспечит её устойчивость и решение социальных проблем общества, на основе политики новой индустриализации. Новая индустриализация в Западных странах и США предполагает активизацию производственной деятельности путем возвращения и модернизации (обновления) производственных мощностей, выведенных ранее в развивающиеся страны. В настоящее время там активно разрабатываются программы инновационного обновления промышленных производств, таких как машиностроение, автомобилестроение, авиастроение, космическая техника, химия, фармацевтика и ряд других. При этом ставится задача перемещения центра внедрения информационно-компьютерных технологий из финансовой в производственную сферу, в частности более широкое внедрение роботизированных технологий. Это и прорывные технологии энергосбережения, природопользования, транспортных систем и др. Безусловно, новая промышленная революция, как её уже назвали на Западе, требует масштабных затрат на НИОКР. В США это более 400 млрд. \$, немногим меньше в странах ЕС, в Китае – 180 млрд. \$.

Другая ситуация в России. Реформы 90-х годов прошлого столетия привели к беспрецедентному в мировой истории разрушению промышленного потенциала страны, в первую очередь высокотехнологичных наукоемких отраслей обрабатывающей промышленности. Экономика страны была структурно деформирована. Значительно вырос сырьевой сектор, «скукожился» сектор обрабатывающих производств. Об этом много написано и говорится, не хочется повторяться. Но несколько цифр нельзя не привести. Так, в экспорте российских товаров энергетическое сырье (нефть, газ, уголь) в 1970 г. составляло 15,7 %, а в 2012 г. – 67,8 %; машин и оборудования 21,5 % и 4,9 % соответственно. Еще одна цифра: в общем количестве установленного на российских предприятиях оборудования с программным управлением только 0,2 % российского производства.

Можно привести еще немало примеров нашего нарастающего технологического отставания, всё большей деградации промышленного потенциала. Под это даже подведена некоторыми экономическими школами

либерального толка научная концепция. Ход их рассуждений примерно таков: если даже Запад, не имея таких сырьевых ресурсов, избавляется от своего промышленно-производственного потенциала, то нам как бы и сам Бог велел, и ничего страшного не происходит. Наша экономика хорошо стоит на двух столбах: сырьевом энергетическом экспорте и растущем финансовом секторе. Правда скромно замалчивают тот факт, что разведанные в советское время сырьевые ресурсы уменьшаются и конкуренция в этом секторе возрастает, а доходность от экспорта сырья в одночасье может рухнуть в условиях очередного кризиса, похоронив под своими обломками экономику страны. При этом доведенная до абсурда монетарная политика нынешних финансовых властей и не снижающийся отток, бегство отечественного капитала за рубеж не убеждают либералов-монетаристов в необходимости смены курса.

Но вернемся к содержанию новой индустриализации в нашей стране.

Понятно, что в условиях открытого рынка после вступления страны в ВТО на передний план выходит конкурентоспособность. Нельзя планировать восстановление и рост обрабатывающего промышленного производства без повышения его конкурентоспособности.

То есть, очевидно, что проблема новой индустриализации в России гораздо сложнее: нужно не просто как в США вернуть действующее конкурентоспособное производство на Родину, а ликвидировав технологическое отставание достичь диктуемого рынком уровня конкурентоспособности промышленных товаров [2]. Можно ли выполнить эту задачу по всем видам промышленной деятельности? Для тех, кто объективно оценивает состояние нашей промышленности, очевидно, что нет. В сегодняшних реалиях нужна четко продуманная приоритетность восстанавливаемых отраслей и производств исходя из состояния рыночной конкуренции, их внутреннего потенциала саморазвития и возможностей привлечения как государственного, так и частного финансового капитала. Нельзя и дальше уповать на рыночные механизмы, которые якобы определяют приоритетность. Боюсь, что учитывая стихийность такого процесса, промышленных производств для выявления приоритетности скоро не останется.

В чем должна заключаться новая индустриализация для промышленности Алтайского края?

Так же, как и для обрабатывающей промышленности России, алтайская промышленность нуждается в срочном обновлении производственного аппарата: основных фондов, технологий, кадрового потенциала. Это является необходимым условием, первоочередным фактором, обеспечивающим конкурентоспособность нашей промышленной продукции на современном рынке.

Теперь о приоритетности отраслей промышленного производства на Алтае. Начиная с 1998 года, в наших публикациях неоднократно приводилась мысль о том, что приоритетность отраслей экономики и промышленного производства Алтая должна исходить из наличия естественных конкурентных преимуществ, которые обеспечивает его природный, производственный, трудовой и интеллектуальный потенциал.

Справедливость этого утверждения убедительно показывает сегодня положение дел в пищевой и фармацевтической отраслях промышленного производства края. Они конкурентоспособны, финансово устойчивы, не подвержены влиянию внешних кризисных явлений.

Далее. Наш регион не обладает большими запасами разведанных природных ресурсов, доля добывающей промышленности в общем объеме промышленного производства невелика и составляет 3 %. В этой связи мы должны более пристальное внимание обратить на удовлетворение нашей промышленностью внутреннего спроса, тем самым активизируя внутренние факторы роста.

И, наконец, мы не можем, в силу нашего географического положения и природно-климатических факторов конкурировать на отраслевых рынках промышленных товаров по ценообразующим издержкам. В этой связи промышленная политика по отношению к таким крупным фондам и инвестиционноемким отраслям как машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность должна стратегически ориентироваться на восстановление и развитие производства уникальной высокотехнологичной продукции, одним из крупных поставщиков которой эти предприятия являются, занимая уже сегодня значимую долю рынка, сохранив деловую репутацию у потребителей.

Нельзя забывать и о необходимости развития мелкотоварного промышленного производства: это и занятость, и наполнение бюджетов муниципальных образований, это и более эффективное удовлетворение внутреннего потребительского спроса.

Масштабная новая индустриализация алтайской промышленности требует и соответствующих финансовых ресурсов (для алтайской промышленности это ~3 млрд. \$).

Есть ли у алтайской промышленности такой финансовый ресурс? На рисунке 1 представлена структура инвестиций Алтайского края (по видам экономической деятельности). Обращает на себя внимание крайне низкая доля в общем объеме инвестиций такой инновационно значимой и инвестиционноемкой отрасли, как производство машин и оборудования. Объем инвестиций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающую (кроме пищевой) промышленность в 2013 году составил ~ 10 млрд. руб.

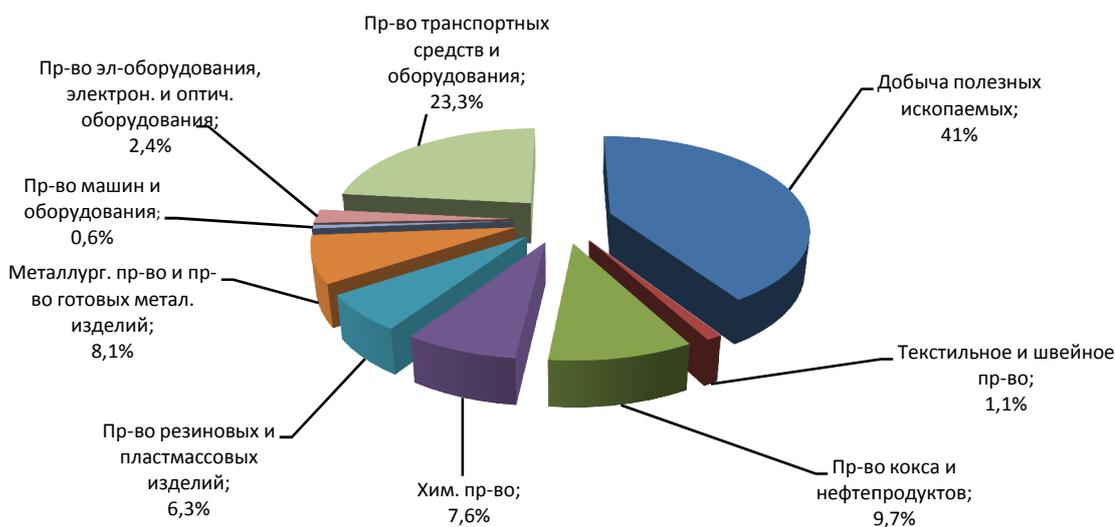


Рисунок 1 – Структура инвестиций в основной капитал субъектов промышленности Алтайского края, в разрезе видов экономической деятельности по состоянию на 01.01.2012 г.

Источник: данные Алтайкрайстата

В этой связи одним из важных направлений промышленной политики является включение наших фондов и инвестиционно-емких предприятий в крупные трансрегиональные компании. Примеры успешной реализации такой политики у нас есть (Шинный комбинат, Алтайкокс, Алтайвагон).

И последнее. Производство какой промышленной продукции является перспективным на территории Алтайского края с учетом вышесказанного? Смею предложить следующий ее перечень:

- глубокая переработка сельскохозяйственного сырья;
- производство продуктов питания, особенно экологически чистых;
- производство фармацевтической и витаминной продукции;
- производство энергетического оборудования;
- производство транспортных средств;
- обработка древесины и производство изделий из дерева;
- производство композиционных материалов, резиновых и пластмассовых изделий и отдельные виды химического производства;
- производство машин и оборудования для сельского хозяйства.

Политика новой индустриализации промышленности края по этим направлениям, позволит решить болезненные проблемы его экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рязанов В. Время для новой индустриализации: перспективы России // Экономист. – 2013. – №8. – С. 3-33.
2. Татаркин А., Романова О. О возможностях и механизмах неоиндустриализации старопромышленных регионов // Экономист. – 2013. – №1. – С. 21-38.